

ВѢРА И РАЗУМЪ

ЖУРНАЛЬ БОГОСЛОВСКО-ФИЛОСОФСКИЙ.

1906.

№ 24.

ДЕКАБРЬ.—КНИЖКА ВТОРАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ:

I. ОТДѢЛЪ ЦЕРКОВНЫЙ:

Стр

Слово, сказанное въ Николаевской церкви Тамбовскаго полка 20 декабря 1906 года, въ день памяти о побѣдѣ онаго надъ турками у Горнаго Бугарова въ 1877 году, въ концѣ литургіи предъ молебномъ и панихидою по павшимъ воинамъ. *Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго* 645—649

Собесѣдованія Его Высокопреосвященства. Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, съ о.о. благочинными, выборными и др. лицами, духовными и свѣтскими, на XX съѣздѣ духовенства Харьковской епархіи. (Окончаніе). *В.* 650—709

Къ вопросу объ автономіи Грузинской Церкви. (Окончаніе). *Прот. Т. Бутневича.* 710—722

II. ОТДѢЛЪ ФИЛОСОФСКИЙ:

Фатализмъ и Христіанство. *Прот. Ст. О—ва.* 383—396

III. ИЗВѢСТІЯ ПО ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ:

Содержаніе. I. Журналы XX очереднаго Съѣзда духовенства Харьковской епархіи отъ 1 го до 12-е сентября 1906 года. (Окончаніе).—Епархіальныя извѣщенія.—Отъ экзаменационной комиссіи при Харьковскомъ духовномъ училищѣ II Слава въ вышнихъ Богу, на земли миръ, въ человѣцѣхъ благополеніе.—Рождественская ночь. (Стихотвореніе).—Къ чему можетъ привести нынѣшнее раздѣленіе русскихъ людей на политическія партіи? (Окончаніе). *Овощеника Дмитрія Ромашикова.*—Къ вопросу о выборной началѣ въ Церкви. (Окончаніе). *Протоіерея Алексія Евхимова.*—Ционо въ Редакцію. *Профессора Харьковскаго Университета І. Бродовича.*—Епархіальная хроника.—Иноепархіальный отдѣлъ.—Разныя извѣстія и занятія.—Объявленія.



ХАРЬКОВЪ.

Типографія Губернскаго Правленія, Соборная пл., въ ад. Присут. мѣсть.
1906.

„ВѢРА И РАЗУМЪ“

СОСТОИТЬ ИЗЪ ТРЕХЪ ОТДѢЛОВЪ:

1. Отдѣлъ церковный. Въ который входитъ все, относящееся до богословія въ обширномъ смыслѣ: изложеніе догматовъ вѣры, правилъ христіанской нравственности, изъясненіе церковныхъ каноновъ и богослуженія, исторія Церкви, обзорніе замѣчательныхъ современныхъ явленій въ религіозной и общественной жизни,—однимъ словомъ все, составляющее обычную программу собственно духовныхъ журналовъ.

2. Отдѣлъ философскій. Въ него входятъ изслѣдованія изъ области философіи вообще и въ частности изъ психологіи, метафизики, исторіи философіи, также біографическія свѣдѣнія о замѣчательныхъ мыслителяхъ древняго и новаго времени, отдѣльные случаи изъ ихъ жизни, болѣе и менѣе пространные переводы и извлеченія изъ ихъ сочиненій съ объяснительными примѣчаніями, гдѣ окажется пажнымъ, особенно свѣтлыя мысли изъ чужескихъ философовъ, могущія свидѣтельствовать, что христіанское ученіе близко къ природѣ человека и во время язычества составляло предметъ желаній и исканій лучшихъ людей древняго міра.

3. Такъ какъ журналъ „Вѣра и Разумъ“, издаваемый въ Харьковской епархіи, между прочимъ, имѣетъ цѣлю замѣнить для Харьковскаго духовенства „Епархіальныя Вѣдомости“, то въ немъ, въ видѣ особаго приложенія, съ особою нумераціею страницъ, помѣщается отдѣлъ подъ названіемъ „Извѣстія по Харьковской епархіи“, въ которомъ печатаются постановленія и распоряженія правительственной власти, церковной и гражданской, центральной и мѣстной, относящіяся до Харьковской епархіи, свѣдѣнія о внутренней жизни епархіи, перечень текущихъ событій церковной, государственной и общественной жизни и другія извѣстія, полезныя для духовенства и его прихожанъ въ сельскомъ быту.

Журналъ выходитъ ДВА РАЗА въ мѣсяцъ, по девяти и болѣе листовъ въ каждомъ №. Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи 10 рублей, а за границу 12 руб. съ пересылкою.

РАЗСРОЧКА ВЪ УПЛАТУ ДЕНЕГЪ НЕ ДОПУСКАЕТСЯ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Харьковѣ: въ Редакціи журнала «Вѣра и Разумъ» при Харьковской духовной Семинаріи, при свѣчной лавкѣ Харьковскаго Покровскаго монастыря, въ Харьковской конторѣ «Новаго Времени», во всѣхъ остальныхъ книжныхъ магазинахъ г. Харькова и въ конторѣ «Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостей»; въ Москвѣ: въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія линія, въ Петербургѣ: въ нижнемъ магазинѣ г. Тузова, Садовая, домъ № 16. Въ остальныхъ городахъ Имперіи подписка на журналъ принимается во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ и во всѣхъ конторахъ «Новаго Времени». Въ редакціи журнала «Вѣра и Разумъ» можно получать полныя экземпляры ея изданія за прошлые 1884—1889 годы включительно по уменьшенной цѣнѣ, именно по 6 р. за каждый годъ; по 7 р. за 1890—1896 г. по 8 р. за 1897—1901 годы. За 1902 г.—9 р. и 1903 г. 10 рублей. Лицамъ же, выписывающимъ журналъ за всѣ означенные годы, журналъ можетъ быть уступленъ за 135 р. съ пересылкою.

Кромѣ того, въ Редакціи продаются слѣдующія книги:

1. „Древніе и современные софисты“. Сочиненіе Т. Ф. Brentano. Съ французскаго перевелъ Яковъ Новицкій. Цѣна 1 р. 50 к. съ пересылкою.

2. Справедливы ли обвиненія, вводимыя графомъ Львомъ Толстымъ на правоолавную Церковь въ его сочиненіи „Церковь и государство?“ Сочиненіе А. Рождествина. Цѣна 60 к. съ пересылкою.

3. БЕСѢДЫ Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, съ о.о. Благочинными Харьковской епархіи. 1903 г. Цѣна 25 к. съ пересылкою.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1907 г.

→ на ←

„Харьковскія Вѣдомости“

ежедневную газету политическую, общественную и литературную.

Программа газеты состоит из слѣдующихъ отдѣловъ:

- 1) Правительственныя и административныя распоряженія.
- 2) Руководящія статьи по вопросамъ внутренней и внешней политики.
- 3) Статьи постоянныхъ и случайныхъ сотрудниковъ, посвященныя обсужденію вопросовъ, какъ мѣстнаго такъ и общаго характера.
- 4) Последнія извѣстія—какъ отъ собственныхъ корреспондентовъ такъ и изъ газетъ.
- 5) Письма изъ Петербурга.
- 6) „На злобы дня“.— Малецкій фельетонъ, посвященный вопросамъ текущей жизни.
- 7) Обзоръ печати.
- 8) „Простыя рѣчи“—ежедневный фельетонъ, посвященный вопросамъ текущей политической и общественной жизни.
- 9) Изъ военной жизни—постоянный отдѣлъ, состоящій изъ оригинальныхъ и газетныхъ статей и замѣтокъ по вопросамъ военного быта.
- 10) Харьковская хроника, въ составъ которой входятъ все извѣстія городской, уѣздной и желѣзно-дорожной хроники, а также происшествія.
- 11) Театръ и Музыка.
- 12) Корреспонденціи изъ уѣздныхъ городовъ, сель и деревень Харьковской губерніи.
- 13) Судная хроника.
- 14) Въ Россіи: письма собственныхъ корреспондентовъ и обзоръ событий.
- 15) Письма изъ Сибири.
- 16) За границей.
- 17) Библиографія.
- 18) Фельетонъ: общественной жизни, литературной критики и беллетристики.
- 19) Смѣсь.
- 20) Справочныя свѣдѣнія.

На засѣданія Государственной Думы газетой будетъ командированъ специальный корреспондентъ.

На уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ и въ случаяхъ болѣе или менѣе важныхъ событій въ губерніи, будутъ командированы корреспонденты. Которой газетѣ обращено самое серьезное вниманіе на аккуратную и своевременную доставку городскихъ подписчиковъ, для чего увеличенъ штатъ разносчиковъ.

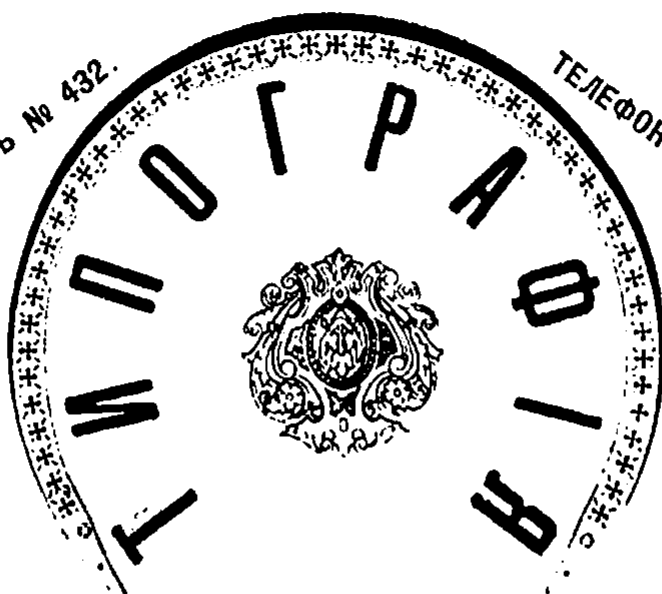
Подписная цѣна: Для тор. подписч.: на годъ 8 р., на 1/2 года 4 р., на 3 мѣс. 2 р., на 1 мѣс. 1 р. Для цѣлотор. подп.: на годъ 9 р. 60 к., на 1/2 года 4 р. 80 к., на 3 мѣс. 2 р. 40 к., на 1 м. 1 р. 25 к. За границу вдвое.

Для нар. и церк.-прих. школъ и сельск. свящ. при подпискѣ на годъ „Харьк. Вѣд.“ высыл. за 8 р. Цѣны на объявл. понижены.

Подп. и объявл. принимаются: въ конт. „Х. Г. В.“, Харьк., Соборн. пл.

ТЕЛЕФОНЪ № 432.

ТЕЛЕФОНЪ № 432.



ХАРЬКОВСКАГО ГУБЕРНСКАГО ПРАВЛЕНІЯ

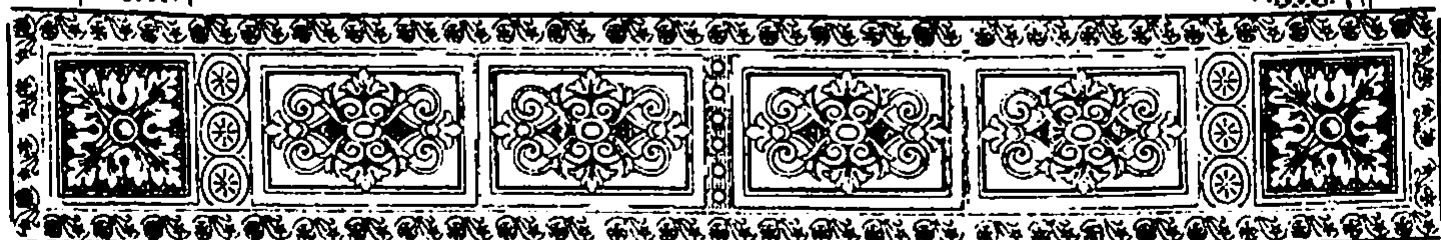
Соб. пл., зд. Присутств. мѣсть

снабжена скоропечатными машинами и большимъ количествомъ русскихъ и заграничныхъ шрифтовъ, бордюровъ и разныхъ другихъ матеріаловъ и украшеній, что даетъ возможность принимать заказы на самыя разнообразныя обширныя и изящныя изданія, визитныя карточки, афиши, анонсы, объявленія и проч.

ПРИЕМЪ ВСЕВОЗМОЖНЫХЪ ПЕРЕПЛЕТНЫХЪ РАБОТЪ.

ЦѢНЫ на заказы по всеѣмъ отдѣламъ Типографіи крайне
УМѢРЕННЫЯ.

Обращено вниманіе на срочное и строго
аккуратное выполненіе работъ.



Объ изданіи журнала

„Вѣра и Разумъ“

въ 1967 году.

Съ Божію помощію журналъ „Вѣра и Разумъ“ вступаетъ въ XXIV-ю годовщину своего существованія по прежней программѣ и съ прежнимъ апологетическимъ направленіемъ, богословско-философскимъ, утвержденнымъ Св. Синодомъ и одобреннымъ мѣстными правящими іерархами. Сохраняя прежнее направленіе, онъ по прежнему будетъ заключать въ себѣ статьи, прежде всего, церковнаго характера. Поэтому въ него войдетъ все, относящееся до богословія въ обширномъ смыслѣ: изложеніе догматовъ вѣры, правилъ христіанской нравственности, изъясненіе церковныхъ каноновъ и богослуженія, исторія Церкви, обзоръ замѣчательныхъ современныхъ явленій въ релігіозной и общественной жизни, — однимъ словомъ, все, составляющее обычную программу собственно духовныхъ журналовъ.

Съ апологетическою же цѣлію въ этомъ журналѣ, по прежнему, будутъ помѣщаться изслѣдованія изъ области философіи вообще и въ частности изъ психологіи, метафизики, исторіи философіи; также біографическія свѣдѣнія о замѣчательныхъ мыслителяхъ древняго и новаго времени; отдѣльные случаи изъ ихъ жизни; болѣе или менѣе пространные переводы и извлеченія изъ ихъ сочиненій съ объяснительными примѣчаніями, гдѣ окажется нужнымъ; особенно свѣтлыя мысли языческихъ философовъ, могущія свидѣтельствовать, что христіанское ученіе близко къ природѣ человѣка и во время язычества составляло предметъ желаній и исканій лучшихъ людей древняго міра.

Наконецъ такъ какъ журналъ „Вѣра и Разумъ“, издаваемый въ Харьковской епархіи, между прочимъ, имѣетъ цѣлію замѣнить для Харьковскаго духовенства „Епархіальныя Вѣдомости“, то въ немъ будетъ помѣщаться отдѣлъ подъ названіемъ: „Извѣстія по Харьковской епархіи“. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ: постановленія и распоряженія правительственной власти, церковной и гражданской, центральной и мѣстной, относящіяся до Харьковской епархіи; статьи и замѣтки руководственно-настырскаго характера; свѣдѣнія о внутренней жизни епархіи; перечень текущихъ событій церковной, государственной и общественной жизни и другія извѣстія, полезныя для духовенства и его прихожанъ въ сельскомъ быту.

Журналъ выходитъ отдѣльными книжками **ДВА РАЗА** въ мѣсяцъ, по девяти и болѣе печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ, т. е. годовое изданіе журнала состоитъ изъ 24 выпусковъ съ текстомъ богословско-философскаго содержанія до 202 и болѣе печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи 10 р., а за-границу 12 р. съ пересылкою.

Разсрочка въ уплатѣ денегъ не допускается.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Харьковѣ: въ Редакціи журнала «Вѣра и Разумъ» при Харьковской духовной семинаріи, въ харьковскихъ конторахъ «Новаго Времени», во всѣхъ остальныхъ книжныхъ магазинахъ г. Харькова и въ конторѣ «Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостей»; въ Москвѣ: въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія линіи; въ кн. магазинѣ И. Д. Сытина; въ Петербургѣ: въ книжномъ магазинѣ г. Тузова, Гостиц. дв., № 45. Въ остальныхъ городахъ Имперіи подписка на журналъ принимается во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ и во всѣхъ конторахъ «Новаго Времени».

Въ Редакціи журнала «Вѣра и Разумъ» можно получать полные экземпляры ея изданія за прошлые 1884—1889 годы включительно по уменьшенной цѣнѣ, именно по 5 р. 50 к. за каждый годъ; по 6 руб. за 1890—1897 г., по 7 руб. за 1898—1902 годы. За 1903 и 1904 г. 8 руб., за 1905 г. 9 руб. и 1906 г. 10 рублей.

Лицамъ же, выписывающимъ журналъ за всѣ означенные годы, журналъ можетъ быть уступленъ за 140 р. съ пересылкою.

Кромь того, въ Редакціи продаются слѣдующія книги:

1. „Древніе и современные софисты“. Сочиненіе Т. Ф. Brentano. Съ французскаго перевелъ Яковъ Новицкій. Цѣна 1 р. 50 к. съ пересылкою.

2. Справедливы ли обвиненія, вводимыя графомъ Львомъ Толстымъ на православную Церковь въ его сочиненіи „Церковь и государство?“ Сочиненіе А. Рождественна. Цѣна 60 к. съ пересылкою.

3. БЕСѢДЫ Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, съ о.о. Благочинными Харьковской епархіи. 1903 г. Цѣна 25 к. съ пересылкою.



Пістєі чооїрєч.

Върою разумъваемъ.

Евр. XI.

С Л О В О

Высокопреосвященнаго Арсенія,

Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго,

сказанное въ Николаевекой церкви Тамбовскаго полка 20 декабря 1906 года, въ день памяти о побѣдѣ онаго надъ турками у Горнаго Бугарова въ 1877 году, въ концѣ литургіи предъ молебномъ и панихидою по павшимъ воинамъ.

Христолюбивые воины!

Съ особеннымъ благоговѣніемъ и душевнымъ умиле-ніемъ я совершилъ сей-часъ божественную литургію въ вашемъ храмѣ. Двоякаго рода молитва нацолняла мою душу, да, не сомнѣваюсь въ этомъ, тоже и ваши души, боголюбивые воины: молитва благодаренія Господу за побѣду, дарованную вашему полку надъ турками у Горнаго Бугарова въ Болгаріи и молитва о блаженномъ упокоеніи убіенныхъ и скончавшихся отъ ранъ на томъ мѣстѣ воиновъ—братьевъ вашихъ.

Въ свое время я читалъ о славныхъ и доблестныхъ военныхъ подвигахъ Тамбовскаго полка въ Болгаріи въ 1877 году. И прочитанное мною глубоко запало въ мою душу. Въ самомъ дѣлѣ, надобно удивляться съ какими трудностями, опасностями и беззавѣтною преданностію долгу Тамбовцы въ зимнюю пору, по глубокимъ снѣгамъ, во время бури и мятели, по крутизнамъ высокихъ горъ, перебирались черезъ Балканы,

перетягивая тяжелыя военныя орудія и боевыя снаряды на своихъ плечахъ и помогая лоніадямъ!... Но вотъ по ту сторону Балканъ, не далеко отъ города Софіи, Тамбовцы встрѣтились лицомъ къ лицу съ не менѣ мужественными врагами, и у селенія Горнаго Бугарова завязалась ожесточенная битва. При умѣломъ распоряженіи своихъ предводителей, храбрости и неустрашимости воиновъ, непріятель, превосходящій численностію нашихъ Тамбовцевъ, былъ однако побѣжденъ. Славная побѣда!... Многіе наши герои — Тамбовцы были награждены за эту побѣду въ Возѣпочившимъ Императоромъ Александромъ II знаками военнаго ордена, а самый полкъ награжденъ за Бугаровскую побѣду серебряной трубою и Георгіевскимъ знаменемъ. Именно это жаркое военное дѣло у Горнаго Бугарова навсегда покрыло Тамбовскій полкъ военною славою—геройства, храбрости и непобѣдимости. Къ сожалѣнію, и потери полка были значительныя: до 150 воиновъ вышло изъ полка убитыми и ранеными; изъ нихъ около ста человекъ легли тамъ на полѣ брани. Сложилъ свою голову тамъ и ближайшій распорядитель сраженія—подполковникъ Илія Бугаевскій... О нихъ молитесь и будетъ молиться Св. Церковь, а могилы ихъ навсегда будутъ свидѣтельствовать объ ихъ геройствѣ. Умилительно было читать, что тамъ у селенія Горнаго Бугарова, около церкви св. Харлампія, были приготовлены двѣ могилы—одна для убитыхъ офицеровъ, въ которой въ отдѣльныхъ гробахъ они были погребены, а другая обширная братская для убитыхъ воиновъ; въ этой братской могилѣ погребены все Тамбовцы, положившіе жизнь свою за вѣру, Царя и Отечество у Горнаго Бугарова. Они свято исполнили свой военный долгъ, и мы не сомнѣваемся, что благодарные жители родственной намъ

Болгаріи и особенно—Горнаго Бугарова. посѣщая могилы Тамбовцевъ, будутъ, подобно намъ, молиться за нашихъ воиновъ, убіенныхъ за освобожденіе ихъ страны отъ Турецкаго ига!

Говоря объ этомъ, не могу не сказать, какъ поучительно и назидательно посѣщать братскія могилы нашихъ воиновъ! Переношусь мысленно къ болѣе отдаленнымъ временамъ. Я нѣсколько разъ посѣщала Севастопольское военное кладбище. Подходя къ оному, такъ и казалось, что слышишь слово священнаго Писанія: *изуй сапоги*; мѣсто, къ которому подходишь свято... Не замѣтно проводилъ я на этомъ кладбищѣ нѣсколько часовъ въ молитвенномъ настроеніи духа, поклоняясь братскимъ могиламъ и читая надписи на памятникахъ ихъ. Къ сему мнѣ хочется прибавить, что и новыя братскія могилы нашихъ воиновъ, оставленныя на поляхъ Мавджуріи и увѣнчанныя христіанскими крестами, послужатъ, какъ мнѣ кажется, добрымъ сѣменемъ для насажденія и распространенія христіанства въ этой языческой странѣ. А это будетъ добрымъ плодомъ несчастной для насъ, Японской войны. Будемъ молить Бога, чтобъ было такъ!.. Пути промысла Божія неисповѣдимы!..

Вотъ, возлюбленные воины, сколько возбуждаетъ поучительныхъ воспоминаній и сколько преподаетъ назидательныхъ уроковъ—ваше настоящее торжество!.. Я радъ, что совершаю у васъ нынѣ богослуженіе!..

Хвалю васъ, возлюбленные Тамбовцы и за то, что вы совершаете ваше торжество истинно по христіански, — что близко къ сердцу принимаете тѣ уроки, которые даетъ намъ воспоминаніе о славномъ военномъ дѣлѣ Тамбовцевъ у Горнаго Бугарова въ Болгаріи, бывшее 20 декабря 1877 года. Вмѣстѣ съ этимъ вы молитесь о блаженномъ успокоеніи душъ убіенныхъ

тамъ воиновъ, братій—вашихъ, а этимъ и мы умиляемся, назидаемся, благодаримъ Бога и просимъ Его милостей. Не сомнѣваюсь также, что торжества, подобныя настоящему, и вообще полковые—военные праздники имѣютъ великое религіозно-патріотическое значеніе. Я много разъ бывалъ на этихъ праздникахъ. Они поддерживаютъ религіозное чувство и возбуждаютъ патріотизмъ. Богъ, Царь, родина, или отечество и воинскія доблести—вотъ предметы празднованія и чествованія на военныхъ торжествахъ. Что особенно важно: ни одно военное торжество у насъ не совершается безъ молитвы...

Мнѣ нѣтъ надобности убѣждать васъ, возлюбленные воины, какъ необходима и какъ важна религія вообще для человѣка и въ частности для воина. Вы сами знаете это хорошо. Только въ религіи можно находить помощь, отраду и успокоеніе во всѣхъ обстоятельствахъ военной жизни. У воиновъ религія производитъ глубокую вѣру въ Бога, благочестіе и добрую нравственность, безпредѣльную преданность Царю и ешновнюю любовь къ отечеству. На религіи всецѣло основывается истинный патріотизмъ. Только религія внушаетъ всѣмъ намъ вѣрность къ Богу, любовь къ Царю и Отечеству до готовности положить за нихъ жизнь свою. Отсюда являются воинскія доблести—геройство, мужество, терпѣніе, мученичество. А все это составляетъ то, что содѣлываетъ воина боголюбивымъ и дорогимъ для отечества.

Будьте же, возлюбленные воины, религіозны, благочестивы и нравственны, преданы Царю и Отечеству до готовности положить за нихъ жизнь свою; начальству же своему будьте послушны и почтительны; оно любить васъ, какъ младшихъ братьевъ по оружію,

заботится о васъ, учитъ васъ всѣмъ воинскимъ обязанностямъ и всему доброму.

А въ заключеніе нашего богослуженія поблагодаримъ Господа за его великія милости, явленныя Тамбовскому полку; помолимся о здравіи и спасеніи нашего возлюбленнаго Государя Императора Николая Александровича и вознесемъ къ Богу молитву объ упокоеніи душъ усопшихъ воиновъ, Тамбовцевъ, павшихъ на полѣ брани въ Болгаріи около селенія Горнаго Бугарова. Аминь.

Собесѣдованія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, Архієпископа Харьковскаго и Ахтырскаго, съ о.о. благочинными, выборными и др. лицами, духовными и свѣтскими, на XX съѣздѣ духовенства Харьковской епархіи.

(Окончаніе *).

6-го сентября собесѣдованія Высокопреосвященнаго Архієпископа Арсенія съ о.о. благочинными, депутатами и друг. лицами духовными и свѣтскими были продолжены при той же обстановкѣ, какъ и наканунѣ.

Прежде всего Владыка вспомнилъ кратко говоренное во время предшествующаго собесѣдованія. Затѣмъ онъ перешелъ къ вопросу о церковномъ письмоводствѣ.

„Перейдемъ теперь, говорилъ Высокопреосвященный, къ обсужденію недовольства нѣкоторыхъ членовъ духовенства церковнымъ письмоводствомъ. Для нихъ письмоводство кажется тяжелымъ бременемъ. Вопросъ объ его уменьшеніи поднимался и на предшествующихъ съѣздахъ о.о. благочинныхъ нашей епархіи. Однако къ опредѣленному результату въ этомъ отношеніи тогда не пришли. Да и трудно придти къ нему: не забывайте, что „безъ пумера“ мы не обойдемся, какъ бы ни реформировали приходскую общину; не обойдемся мы и безъ необходимой переписки съ различными учрежденіями. Скажите, что особенно утрудяетъ васъ относительно церковнаго письмоводства?“

О. благочинный 1-го округа церковей г. Харькова, прот. П. Полтавецъ сказалъ слѣдующее:

„Изъ опыта я убѣжденъ, что священнику можно бы сло-

*) См. ж. „Вѣра и Разумъ“ № 22 за 1906 г.

жить съ себя часть тяжести церковнаго письмоводства. Трудно исполнимо для духовенства напр., доставленіе свѣдѣній о различныхъ больныхъ, призывныхъ списковъ, адресовъ духовенства—для внесенія послѣднихъ въ адресъ-календарь и т. д. Можно бы, мнѣ кажется, сократить и количество экземпляровъ нѣкоторыхъ книгъ, напр., „исповѣдныхъ росписей“, представляемыхъ въ настоящее время благочинными въ двухъ экземплярахъ, „клировыхъ вѣдомостей“ въ 4-хъ и т. д.“

О. прот. І. Пичета замѣтилъ, что „священнику нельзя игнорировать исполненіемъ своихъ обязанностей по части письмоводства. Отъ этого могутъ страдать интересы и церкви и общества“.

Секретарь Консисторіи, І. Самойловичъ высказалъ ту мысль, что „священникъ можетъ получить не мало неприятностей, если уклонится отъ исполненія различныхъ запросовъ, поступающихъ отъ волостныхъ правленій, земскихъ начальниковъ, исправниковъ и другихъ правительственныхъ лицъ и учреждений. Конечно, опытный, прослужившій не одинъ десятокъ лѣтъ, священникъ можетъ отличить болѣе важный запросъ отъ менѣе важнаго, но вообще вужно стараться удовлетворять всѣ справки, поступающія отъ упомянутыхъ и др. должностныхъ лицъ и учреждений“.

Протоіерей Димитріевской церкви г. Харькова, І. Чижевскій сказалъ слѣдующее:

„Исполненіе обязанностей для духовенства относительно церковнаго письмоводства, мнѣ кажется, необходимо. Желаніе могутъ пайти довольно подробныя указанія на этотъ счетъ, между прочимъ, и въ моихъ книгахъ: „Церковное письмоводство“ и „Церковное хозяйство“¹⁾).

¹⁾ Прот. І. Чижевскій, „Церковное письмоводство. Собраніе правилъ, постановленій и формъ къ правильному веденію онаго“, 4 изд. Харьк. 1898 г. Цѣна 1 р. 80 к. „Церковное Письмоводство“ 1905 г. въ дополн. къ 4 изд. Ц. 1 р. *Его же*, „Церковное хозяйство, или правила и постановленія касательно благоустройства приходовъ, храмовъ и благочиній въ оныхъ, веденіе церковнаго хозяйства и постройки церквей и молитвенныхъ домовъ“. 4 изд. Харьк. 1901 г. Ц. 2 р. „Церковное Хозяйство“ 1905 г. въ дополн. къ 4 изд. 1901 г. Ц. 1 р. *Его же*, „Правила для выдачи свидѣтельствъ на льготу по отбытію воинской повинности“. 1875 г. Ц. 12 к.

Выслушавъ говорившихъ, Владыка продолжилъ свою рѣчь.— „Говорить объ отмѣнѣ того или иного установленія, продолжалъ Архипастырь, по части церковнаго письмоводства мы не можемъ: послѣднее требуется закономъ, который мы обязаны исполнять. Въ настоящее время, какъ Вамъ извѣстно, Предсоборная Коммиссія занимается, между прочимъ, рѣшеніемъ вопроса о переустройствѣ православныхъ приходовъ. Весьма вѣроятно, что она обратитъ вниманіе и на настоящую постановку церковнаго письмоводства. Послушаемъ въ свое время голосъ Собора... А пока я могу сказать только слѣдующее.—Сокращать количество „исповѣдныхъ росписей“ невозможно, ибо одинъ экземпляръ долженъ храниться въ консисторіи, другой—въ церкви. При утерѣ или въ случаѣ пропуска записей по метрическимъ книгамъ, росписи являются почти единственнымъ документомъ, устанавливающимъ возрастъ прихожанина. Давать свѣдѣнія въ различныя правительственныя учрежденія и на запросы официальныхъ лицъ необходимо. Но трудъ по церковному письмоводству значительно могъ бы сократиться, если бы къ этому дѣлу привлекались умѣлые помощники. Если же нѣкоторые возразятъ мнѣ, указывая на важность письмоводства и необходимость вести его, во избѣжаніе крупныхъ неправильностей, именно священникамъ, то я скажу, что слѣдуетъ послѣднимъ привлекать къ участию въ трудахъ по церковному письмоводству по крайней мѣрѣ о.о. діаконѣвъ. Теперь почти всѣ діаконѣ и псаломщики у насъ, въ епархіи, выдержали, предварительно принятія сана, установленный экзаменъ. Совсѣмъ необразованныхъ среди нихъ нѣтъ. Мнѣ кажется они могутъ быть хорошими помощниками по церковному письмоводству.

Такимъ образомъ я считаю невозможнымъ освобожденіе духовенства отъ обязанности давать различныя, установленныя закономъ, статистическія свѣдѣнія и справки правительственнымъ учрежденіямъ и лицамъ. Но если у кого либо изъ васъ, о.о. и братіе, случится какое либо недоразумѣніе въ дѣлѣ веденія церковнаго письмоводства и, въ частности, если вы почему либо затруднитесь отвѣтить на тотъ или иной запросъ, предлагаемый иногда, надо правду сказать, въ слишкомъ энер-

гичной формѣ, то пишите мнѣ или въ консисторію. Мы разберемъ вапе недоумѣніе и дадимъ руководственныя указанія.

Перейдемъ теперь къ вопросу о приходахъ. Коснемся прежде всего религіозно-нравственнаго состоянія приходовъ. Нѣкоторые смотрятъ на религіозное состояніе современныхъ приходовъ съ тревогою. Такія лица много разъ отмѣчали, что въ наши дни оскудѣло народное благочестіе, что даже сельскіе храмы теперь пустѣютъ, разрушается древній „благолѣпный“ укладъ русской жизни, народъ теряетъ прежнее чувство благочестія и почтительности по отношенію къ духовнымъ лицамъ, равнодушно относится и къ дѣламъ своей церкви и къ положенію своего причта. Въ подобнаго рода словахъ есть несомнѣнно доля правды, однако не слѣдуетъ ихъ преувеличивать. Конечно, въ религіозно-нравственной жизни православнаго люда замѣчаются теперь прискорбныя и нежелательныя явленія. И тлетворное вліяніе гнилой цивилизаціи, и встрѣчающаяся нетвердость простонародія въ исповѣдуемой имъ вѣрѣ, а съ другой стороны стараніе различныхъ *лжепророковъ* (Мѡ. 34, 11) *улавлять лстивыми словами* (2 Петр. 11, 3) вѣрующихъ въ простотѣ сердца нашихъ собратій и многія другія причины содѣйствуютъ появленію и распространенію разныхъ нравственныхъ язвъ среди православнаго народа. Въ современномъ обществѣ, руководимомъ иногда безрелигіозной интеллигенціей, появляются обезцѣниваніе личности, убійства, грабежи и т. д. Однако не слѣдуетъ забывать, что русскій народъ въ большинствѣ своемъ—народъ вѣрующій, глубоко религіозный и что первая изъ его практическихъ потребностей, на ряду съ удовлетвореніемъ тѣлесныхъ нуждъ, есть общеніе съ Богомъ. Намъ, служителямъ Церкви, нужно лишь умѣло пользоваться этою особенностью русскаго народа и всячески заботиться о нравственномъ усовершенствованіи его личности по идеалу Евангелія.

Пастырямъ церкви необходимо заботиться, чтобы пасомые знали свое исповѣданіе и разумѣли смыслъ вѣры своей. Нужно выводить народъ изъ состоянія „неотвѣтчивости“, выяснять ему значеніе православной вѣры и укрѣплять его въ правилахъ христіанской жизни. Указывая и пред-

лагая полезныя книги, пастыри, въ видахъ утвержденія въ вѣрѣ слабыхъ и неопытныхъ, должны это чтеніе дополнять и живымъ паставительнымъ словомъ. Особенно удобными моментами для этого являются случаи совершенія таинства исповѣди и др. Необходимо также всякій разъ за праздничнымъ богослуженіемъ произносить проповѣди, вести въ извѣстное время вѣббогослужебныя собесѣдованія, приучать прихожанъ къ участию въ общемъ пѣніи за богослуженіемъ, а равнымъ образомъ принимать и другія полезныя мѣры въ упомянутомъ отношеніи. Стремясь крѣпче привязать къ Церкви всѣхъ своихъ пасомыхъ и сдѣлать ихъ живыми и преданными ея членами, пастыри должны въ то же время заботиться и о томъ, чтобы между членами паствы господствовали лишь взаимное согласіе и любовь. Въ стремленіи къ устроенію религіозно-нравственной жизни пасомыхъ по закону и требованіямъ вѣры Христовой пастырямъ Церкви должны помогать и остальные члены причта, а также и вообще всѣ, имѣющіе возможность словомъ и примѣромъ содѣйствовать устроенію этой жизни среди своихъ православныхъ собратьевъ.

Слава Богу, за послѣднее время все настойчивѣе и настойчивѣе сознается необходимость подъема религіозно-нравственной жизни русскаго народа. Съ весьма замѣтнымъ оживленіемъ православныя дѣятели продолжаютъ усиленно работать надъ улучшеніемъ этой жизни. Они заботятся и о возможномъ благолѣпін при церковномъ богослуженіи, и объ утѣшеніи скорбящихъ и несчастныхъ больныхъ, и объ искорененіи въ православной паствѣ непохвальныхъ и вредныхъ привычекъ и объ устанавленіи однообразія въ распорядкахъ внѣшней жизни православныхъ. Самымъ лучшимъ путемъ для достиженія этихъ цѣлей и вообще для устроенія церковно-приходской жизни православнаго населенія Россіи считается возрожденіе прихода, какъ общественной единицы. Вопросъ о переустройствѣ современнаго прихода является повтому въ настоящее время однимъ изъ самыхъ острыхъ... Только путемъ возрожденія прихода, его живой организациі въ духѣ первохристіанской и древне-русской церкви возможно, по мнѣнію внимательныхъ

наблюдателей современной церковно приходской жизни, улучшить религіозно-нравственную жизнь.

Можно только приветствовать возгорѣвшійся интересъ къ оживленію приходской жизни! Я уже въ нашихъ собесѣдованіяхъ на минувшемъ епархіальномъ съѣздѣ (въ 1905 г.) замѣтилъ, что оживленіе приходовъ, поднятіе ихъ значенія въ церковной жизни—важнѣйшій вопросъ въ настоящее время. Правда, не мало приходовъ, гдѣ единеніе вѣры между членами приходской общины стоитъ прочно,—гдѣ между пастыремъ и приходомъ вѣтъ розни. Къ великому прискорбію, однако, встрѣчаются нынѣ приходы, гдѣ отношенія между духовенствомъ и мірянами, или только оффіціальныя—или же прямо враждебныя. „Теперь, по словамъ одного публициста, церковная жизнь прихожанъ свелась... къ вопросу о посѣщеніи церкви и исполненію обязанностей, требуемыхъ полицейскою властію. Вслѣдствіе этого клиръ сталъ въ сторонѣ отъ прихожанъ и завелъ свои интересы, особые отъ интересовъ прихожанъ; храмъ, мѣсто совершенія таинствъ, единящихъ все стадо Христово, гдѣ едины пастырь и едины овцы, сталъ лишь мѣстомъ сходбища двухъ сторонъ... При такомъ ослабленіи приходской жизни и отдаленіи прихожанъ отъ дѣлъ церкви пошелъ въ православномъ мірѣ разладъ и началось отчужденіе отъ православной церкви“... Нужно сознаться, что въ такомъ изображеніи печальныхъ явленій приходской жизни есть и доля правды. Да, есть приходы, гдѣ у вѣрующихъ не „одно сердце“ и не „одна душа“ (Дѣян. IV, 32) съ своимъ пастыремъ... Разнообразны причины такого разложенія приходскаго организма: личные недостатки духовенства, его матеріальная необеспеченность, недостатокъ образованія, многочисленность населенія приходовъ, индифферентность прихожанъ къ исполненію своихъ христіанскихъ обязанностей, злоупотребленія мірянъ своимъ правомъ участія въ дѣлахъ церкви и т. д.

Необходимость подъема приходской жизни привнаеть и Св. Синодъ. Въ своемъ опредѣленіи, оны 18-го ноября минувшаго года, какъ вамъ извѣстно ¹⁾, Св. Синодъ, между прочимъ, говоритъ, что „въ Церкви Божіей первое общеніе христіанъ, за

¹⁾ Тамъ же, стр. 1162 и сл.

предѣлами семейнаго союза, бываетъ вокругъ храма и около пастыря церковнаго. И это основное церковное единеніе людское—приходъ церковный—во всѣ времена прошлой жизни Церкви православной и Государства Россійскаго имѣлъ важнѣйшее значеніе“...

Какія же средства могутъ главнымъ образомъ содѣйствовать возрожденію прихода?

Однимъ изъ такихъ средствъ безспорно являются такъ называемыя церковно-приходскія попечительства. Благотворительность, исполненная духовной силы,—вотъ важное средство для возрожденія по крайней мѣрѣ сельскихъ приходовъ. Пастырь добрый, сотворивъ молитву, самъ безъ всякаго принужденія, пойдетъ по прихожанамъ. Онъ на мѣстѣ узнаетъ всѣ нужды своихъ пасомыхъ. Помогая посильно самъ, онъ въ то же время повѣдаетъ о замѣченныхъ имъ нуждахъ и всему приходу. И, нѣтъ сомнѣнія, всѣ прихожане, возбужденные любовью и личнымъ примѣромъ любимаго пастыря, послѣдуютъ его зову и окажутъ помощь нуждающимся братьямъ. Тогда же они, безъ всякаго начальственнаго давленія, а единственно по любви къ своему пастырю и собратіямъ, могутъ разрѣшать и всѣ практическіе вопросы прихода... При такомъ настроеніи прихожанъ пастырю нетрудно уже и организовать приходское попечительство. Какъ на примѣръ хорошо поставленнаго попечительства не могу не указать на Боголюбское попечительство въ Казапи. Это попечительство удостоилось даже Монаршаго благоволенія... Вчера во время нашихъ собесѣдованій мы выслушали, что за послѣднее время у насъ развелось уже не мало попечительствъ. Этому, конечно, можно только порадоваться. Но нельзя въ то же время не пожелать, чтобы количество попечительствъ увеличивалось.

О. благочинный, прот. П. Цолтавцевъ замѣтилъ слѣдующее: „Нѣсколько слабое развитіе попечительствъ кроется, мнѣ кажется, въ самомъ положеніи о нихъ. Благотворительный вопросъ поставленъ въ уставѣ этихъ попечительствъ на послѣднемъ мѣстѣ. Между тѣмъ онъ долженъ бы стоять именно на первомъ планѣ. Есть и другіе недостатки въ упомянутомъ

уставѣ... Однако и до сихъ поръ они продолжаютъ существовать и тормазить благое дѣло“.

Выслушавъ о. протоіерея, Высокопреосвященный продолжилъ свою рѣчь. „Встрѣчающіеся недостатки, говорилъ онъ, не настолько существенны, чтобы могли оказать серьезное препятствіе распространенію попечительства. Возрожденіе прихода не слѣдуетъ сводить на одну матеріальную помощь нуждающимся, а съ другой стороны, *пастырь добрый*, проникнутый великой идеей возрожденія прихода, употребить всѣ силы, чтобы приготовить почву для основанія и развитія попечительства; въ духѣ любви и кротости постарается онъ уладить и всѣ возникающія недоразумѣнія.

Другимъ существенно важнымъ средствомъ къ возрожденію прихода служитъ учрежденіе церковныхъ Совѣтовъ. Къ сожалѣнію находятся пастыри, съ недоумѣніемъ относящіеся къ этимъ Совѣтамъ. Встрѣчаются и міряне, имѣющіе превратное понятіе о цѣли, смыслѣ, значеніи и необходимости приходскихъ Совѣтовъ. Нѣкоторые изъ мірянъ (напр. Сумскаго уѣзда) полагаютъ, что эти Совѣты будто бы нежелательны правительству, другіе смотрятъ на нихъ, какъ на посягательство на дѣятельность церковныхъ старостъ, что въ свою очередь служитъ иногда одною изъ причинъ отказа старостъ отъ своихъ должностей (напр., въ Изюмскомъ уѣздѣ). Но, конечно подобнаго рода взгляды совершенно ложны. Нужно всѣмъ проникнуться убѣжденіемъ, что только въ единеніи съ прихожанами возможно оживленіе приходской жизни. Конечно, есть пастыри, которые и единолично очень успѣшно дѣйствуютъ въ дѣлѣ возрожденія приходской жизни. Но это пастыри исключительные, избранники Божіи, и ихъ дѣятельность вовсе не свидѣтельствуетъ противъ высказаннаго мною положенія. Не зная прихожанъ, не имѣя съ ними единенія, пастырю трудно руководить пасомыми, трудно знать о ихъ скорбяхъ и нуждахъ. Трудно пастырю безъ единенія съ прихожанами выработать и наилучшіе способы къ проведенію въ приходскую общину стремленія къ соблюденію заповѣдей Божіихъ и церковныхъ постановленій, къ истинному просвѣщенію пасомыхъ, къ искорененію замѣчен-

ныхъ среди нихъ пороковъ и т. д. Приходскіе совѣты не могутъ быть нежелательными правительству, наоборотъ, оно всячески заботится объ ихъ распространеніи. Объ этомъ свидѣтельствуется уже одно упомянутое опредѣленіе Св. Синода, отъ 18-го ноября минувшаго года. Что же касается до взгляда нѣкоторыхъ церковныхъ старостъ на эти совѣты, какъ излишній контроль, то это также ошибочно. Приходскій Совѣтъ можетъ, конечно, ознакомиться съ церковными сбереженіями, его члены „могутъ быть приглашаемы причтомъ и церковнымъ старостой къ участию въ завѣдываніи церковнымъ хозяйствомъ“ (Опр. Св. Синода), но членамъ этого Совѣта не слѣдуетъ забывать, что при каждомъ старостѣ состоятъ два представителя, уполномоченныхъ отъ прихода. При болѣшемъ довѣріи къ этимъ избранникамъ прихода и при тактичности пастырей сократятся и случаи отказа церковныхъ старостъ отъ несенія своихъ обязанностей.

Приходскіе Совѣты должны дѣйствовать „подъ руководствомъ и предсѣдательствомъ настоятеля приходской церкви“, въ составѣ церковнаго старосты, представителей прихода, избираемыхъ въ приходскомъ собраніи на 1 годъ или нѣсколько лѣтъ, и лицъ, завѣдующихъ приходскими учрежденіями. Задачи Совѣта должны обнимать и религіозно-нравственную, и просвѣтительную, и благотворительную, и юридическую, и экономическую стороны приходской жизни. Въ составъ Совѣта можетъ входить отъ мірянъ не болѣе 12 лицъ (Опредѣл. Св. Синода, отъ 18 ноября, 1905 г.), но это вовсе не исключаетъ возможности и всѣмъ прихожанамъ, достигшимъ совершеннолѣтія, принять участіе въ религіозно-нравственной и хозяйственной жизни прихода. Всѣмъ такимъ лицамъ, за исключеніемъ подвергшихся ограниченію въ правахъ по суду церковному и гражданскому, людей явно порочныхъ и сектантовъ, можно предоставить участіе въ приходскихъ собраніяхъ.

Въ цѣляхъ церковнаго оживленія православнаго прихода и повышенія нравственнаго уровня его членовъ не маловажное значеніе имѣютъ также разныя братства, содружества и общества. Не мало такихъ учреждений и у насъ, въ Харьковской епархіи. О пользѣ нашего епархіальнаго Братства во

имя Озерянской Божіей Матери нѣтъ нужды много говорить: за короткій срокъ своего существованія оно принесло самые благіе результаты. Этому Братству мы посвятимъ слѣдующее наше засѣданіе... Всѣмъ вамъ, хотя бы изъ ежегодныхъ отчетовъ, должна быть извѣстна полезная дѣятельность Бѣлопольскаго Братства ревнителей вѣры и церкви православной во имя Пресвятой Богородицы,—Старобѣльскаго Покровскаго Братства ревнителей народнаго образованія въ духѣ вѣры и Церкви православной,—Іоанно-Предтеченскаго Общества трезвости при Харьковской Каплуновской церкви и другихъ братствъ и обществъ, существующихъ въ нашей епархіи. Усердіемъ всѣхъ этихъ учрежденій проникаютъ въ мѣстное населеніе десятки тысячъ хорошихъ книгъ и тысячи иконъ правильнаго письма, снабжаются (безмездно) книгами и письменными принадлежностями нѣкоторыя изъ бѣднѣйшихъ церковныхъ школъ, неустанно проповѣдуется слово Божіе, разсвѣиваются ложныя ученія, вѣрующіе наставляются на истинный путь спасенія. въ ихъ жизнь, воплощается трезвость, какъ такая христіанская добродѣтель, которая состоитъ въ исповѣданіи трезвыхъ, здравыхъ и чистыхъ религіозныхъ убѣжденій, въ соблюденіи богобоязненныхъ правилъ жизни и въ удаленіи отъ всего непристойнаго, разлагающаго добрыя христіанскіе нравы... ̑

Относительно братствъ, содружествъ и обществъ не могу не обратить ваше вниманіе также на то обстоятельство, что за послѣднее время замѣчается склонность въ обществѣ придать имъ характеръ практической, благотворительной или благотворительно-хозяйственной. Не замѣчали-ли вы этого сами?

На этотъ вопросъ Его Высокопреосвященства, членъ Консисторіи, священ. П. Ѳомины отвѣтилъ слѣдующее:

„Въ послѣднее время замѣчается въ церковно-приходской жизни стремленіе придать приходскимъ попечительствамъ, братствамъ и содружествамъ практическое значеніе, жизненное, въ удовлетвореніе наиболѣе насущнымъ нуждамъ прихода, и прежде всего значеніе благотворительное. Опытъ показываетъ, что такъ называемыя попечительства со спеціальною

цѣлю заботъ о благоустройствѣ храма и причтовыхъ помѣщеній не имѣютъ широкаго развитія, держатся недолго, пока напр. строится храмъ, возводятся причтовые дома, и по удовлетвореніи такъхъ нуждъ попечительская дѣятельность ослабѣваетъ, значеніе и даже самое существованіе ихъ признается только на бумагѣ. Иную картину мы видимъ въ иныхъ попечительствахъ, кои отдаются всецѣло благотворительнымъ задачамъ. Я въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ близко знакомился съ отчетами благочинныхъ: въ нихъ единогласно отмѣчается выдающійся успѣхъ и популярность въ народѣ благотворительныхъ попечительствъ, широко развивающихъ свою дѣятельность во время, напр., пожаровъ въ деревнѣ, неурожаевъ, падежа скота, повальныхъ болѣзней, смерти кормильца семьи и т. п. Мнѣ думается, что сама жизнь, такимъ образомъ, указываетъ то направленіе, по которому должны идти наши церковно-приходскія попечительства. Но я хотѣлъ бы на сей разъ особенно отмѣтить еще то знаменательное явленіе, что эти приходскія попечительства и братства въ настоящее время стремятся принять направленіе хозяйственно-трудовое. Есть ли это явленіе самобытное, дѣйствительно вызываемое жизнью приходскою, жизнью крестьянскою, или же это явленіе напущенное со стороны, подъ вліяніемъ извѣстныхъ трудовыхъ общинъ Неплюева въ Черниговской губерніи, — вотъ вопросъ, который мнѣ, кажется, могли бы выяснить именно представители сельскаго духовенства.

Подобныя православныя приходскія трудовыя Братства имѣются и у насъ въ Епархіи. Такъ, первое трудовое Братство возникло по почину графа Клейнмихеля въ сл. Лютовѣ, Богодуховскаго уѣзда. Оно имѣетъ свой уставъ, утвержденный епархіальною властію, и дѣятельность его оригинальна: на благотворительныхъ началахъ составляется фондъ, изъ коего дается помощь населенію въ видѣ покупки сельско-хозяйственныхъ орудій, племеннаго скота, особыхъ сѣмянъ для посѣвовъ, а также устройства чтеній объ улучшеніи хозяйства по всемъ отраслямъ, и распространенія соответствующихъ брошюръ, въ видѣ также единовременныхъ денежныхъ и вещевыхъ пособій по случаю бѣд-

ствій и болѣзней и т. п. ¹⁾). Дѣятельность этого Братства развивается, а населеніе привыкаетъ къ мысли, что церковь и духовенство готовы идти на встрѣчу самымъ обыденнымъ и насущнымъ его нуждамъ. Какъ дальше сложится дѣятельность этого Братства, выльется ли оно въ другія какія формы, или же интенсивнѣе разовьется въ принятомъ направленіи, покажетъ будущее.

1) Вотъ выдержка изъ устава этого Братства:

І. Цѣль Братства.

1. Братство имѣетъ цѣлью содѣйствовать нравственному, просвѣтительному и экономическому развитію мѣстнаго населенія.

2. Для достиженія этихъ цѣлей Братство ставитъ своей задачей:

а) Заботиться о благолѣпіи приходскаго храма.

б) Заботиться о поддержаніи существующей церковно-приходской школы и школы грамоты.

в) Заботиться объ организаціи церковнаго хора.

г) Устройство „ислей“ т. е. дневнаго пріюта для маленькихъ дѣтей, куда матери сдаютъ ихъ, отправляясь въ поле въ рабочую пору.

д) Устройство библіотеки-читальни и складовъ продажи книгъ и иконъ православнаго писма.

е) Устройство религіозно-нравственныхъ собесѣдованій и общественныхъ чтеній для распространенія полезныхъ свѣдѣній по сельскому хозяйству.

Примѣчаніе: Чтенія за исключеніемъ строго религіозно-нравственныхъ производятся съ особаго каждый разъ разрѣшенія согласно существующихъ правилъ.

ж) Способствовать хозяевамъ въ правильной постановкѣ ихъ сельско-хозяйственныхъ предприятий полезными указаніями и рекомендаціями.

з) Устройство складовъ земледѣльческихъ орудій и машинъ, а также носѣвныхъ сѣмянъ и способствовать выгодному сбыту сельско-хозяйственныхъ продуктовъ.

и) Устройство мѣстныхъ выставокъ и аукціоновъ для поощренія трудовъ и заслугъ по сельскому хозяйству присужденіемъ денежныхъ наградъ.

Примѣчаніе: Часть чистаго дохода предполагается обращать на удешевленіе предметовъ, продаваемыхъ изъ складовъ Братства.

ІІ. Составъ Братства

3. Кроме мѣстнаго пріюта, который состоитъ обязагельнымъ членомъ Братства, въ члены его могутъ вступать лица обоего пола, живущія какъ въ Лютовскомъ приходѣ, такъ и внѣ его.

4. Члены Братства раздѣляются на почетныхъ и дѣйствительныхъ.

5. Почетными членами Братства состоятъ лица, сдѣлавшія одновременно пожертвованія не менѣе 300 рублей въ пользу Братства, или избранные за особенныя заслуги Братству Общимъ Собраніемъ членовъ по единогласному предложенію Совета.

6. Дѣйствительными членами Братства состоятъ лица, внесшія единовременно 25 рублей, или вносящія ежегодно по 1 р. 50 коп., при чемъ первые именуется пожизненными членами.

Для насъ важно еще и то обстоятельство, что подобное же направленіе стараются принять церковно-приходскія общины въ другомъ краю епархіи, Старобѣльскомъ уѣздѣ. Здѣсь открываемые Церковные Совѣты, кромѣ общихъ церковно-просвѣтительныхъ задачъ, сами себѣ намѣчаютъ благотворительныя цѣли въ оказаніи населенію помощи юридической, къ устраненію недоразумѣній и споровъ по иму-

III. Права Членовъ.

9. Всѣ члены Братства имѣютъ право участвовать въ его общемъ собраніи съ правомъ рѣшающаго голоса.

10. Только члены Братства пользуются слѣдующими льготами:

а) Изъ Братскаго склада сѣмянъ и земледѣльческихъ орудій имъ отпускаются предметы на болѣе выгодныхъ и легкихъ условіяхъ, чѣмъ изъ уѣзднаго земства.

б) Денежныя награды на выставкахъ Братства выдаются лишь членамъ Братства.

в) Для дѣтей членовъ Братства во время рабочей поры предоставляется бесплатное пользованіе „Яслями“.

11. Условія поименованныхъ и впрямь возможныхъ льготъ вырабатываются совѣтомъ Братства.

IV. Управление дѣлами Братства.

12. Завѣдваніе и управленіе дѣлами Братства принадлежитъ: а) Общему Собранію его членовъ и б) Совѣту Братства.

а) Общее Собраніе.

13. Общее Собраніе членовъ Братства, подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя Братства, бывають годичныя и чрезвычайныя.

14. Чрезвычайныя общія собранія созываются, по мѣрѣ надобности для рѣшенія текущихъ дѣлъ, Совѣтомъ Братства, по его постановленію, а также по предложенію ревизіонной комиссіи, или 10 членовъ Братства, при чемъ всѣ члены извѣщаются о днѣ, часѣ и мѣстѣ собранія.

15. Годичныя собранія собираются ежегодно 1-го ноября для рѣшенія слѣдующихъ вопросовъ:

а) Избраніе предсѣдателя Братства, который является предсѣдателемъ общихъ собраній и Совѣта и избирается на 3 года.

б) Избраніе 9 членовъ Совѣта по три ежегодно.

в) Избраніе 3 членовъ ревизіонной комиссіи.

г) Отчисленіе 0/0 годового дохода въ запасный капиталъ.

д) Разсмотрѣніе годового отчета и сметы на будущій годъ и другихъ текущихъ дѣлъ.

16. Собраніе считается состоявшимся при участіи не менѣе $\frac{1}{2}$ числа членовъ Братства, живущихъ въ приходѣ; если собраніе не состоится по неприбытію требуемаго числа членовъ, то созывается вторично въ срокъ, назначенный присутствующими и собраніе считается состоявшимся при какомъ бы то ни было числѣ членовъ, не менѣе 3.

щественнымъ дѣламъ и въ дѣлахъ слѣдственныхъ и судебныхъ, и помощи торгово-экономической въ видѣ устройства потребительной лавки и ссудо-сберегательнаго товарищества. Въ моихъ рукахъ проэктъ подобной программы дѣятельности для новооткрываемаго церковнаго Совѣта при Рождество-Богородичной церкви сл. Шелестовой, Старобѣльскаго уѣзда. Если благоугодно почтенному собранію, я подробно прочту его“.

17. Для рѣшенія вопросовъ, касающихся: а) измѣненія устава, б) закрытія учреждений Братства, в) заключенія займовъ и приобрѣтенія и отчужденія недвижимаго имущества, г) позаймствованія изъ запаснаго капитала, д) исключенія членовъ, е) избранія почетнаго предсѣдателя и ж) избранія почетныхъ членовъ, требуется большинство $\frac{2}{3}$ голосовъ, для прочихъ же вопросовъ простое большинство голосовъ.

18. Предсѣдатель имѣетъ право допускать въ собраніе постороннихъ лицъ съ правомъ совѣщательнаго голоса, ему же принадлежитъ право удалять изъ собранія лицъ, нарушающихъ порядокъ.

б) *Совѣтъ Братства.*

19. Совѣтъ Братства, подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя Братства, состоитъ изъ девяти членовъ избираемыхъ на три года; при чемъ ежегодно трое изъ состава ихъ выбиваются и избираются вновь три члена.

Примѣчаніе: Избраніе выбывшихъ членовъ не возбраняется.

20. Совѣтъ служить представителемъ Братства во всѣхъ дѣлахъ; на его обязанности лежитъ попеченіе о возможно полномъ достиженіи цѣлей Братства, составленіе и представленіе отчетовъ о суммахъ и дѣятельности Братства, исполненіе постановленій общихъ собраній.

21. Совѣтъ Братства созывается предсѣдателемъ во мѣри надобности и рѣшенія его считаются дѣйствительными при наличности 5 членовъ, кромѣ предсѣдателя; дѣла рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ.

22. За отсутствіемъ предсѣдателя въ Совѣтѣ и общихъ собраніяхъ предсѣдательствуетъ слѣдующій членъ по старшинству баллотъ выборовъ.

23. Рѣшенія Совѣта и общихъ собраній записываются въ протоколы.

24. Совѣтъ избираетъ изъ своей среды казначея и секретаря Братства.

25. Ревизіонная коммисія избирается на 1 годъ и о ревизіи суммъ и дѣятельности Совѣта докладывается ежегодно годичному собранію.

У. Средства Братства и денежная его отвѣтственность.

26. Средства Братства составляются: изъ членскихъ взносовъ, субсидій отъ правительственныхъ и общественныхъ учреждений, пожертвованій отказовъ по духовнымъ завѣщаніямъ, а также изъ доходовъ отъ устраиваемыхъ Братствомъ предпріятій какъ то: складовъ, выставокъ и проч.

27. Средства Братства дѣлятся на: 1) запасный капиталъ, въ который отчисляются: взносы пожизненныхъ членовъ, отказы по духовнымъ завѣщаніямъ, суммы, которыя общее собраніе рѣшитъ обратить въ него и $\frac{0}{10}$ отчисляемый изъ годоваго дохода въ запасный капиталъ и 2) расходныя суммы покрываются остальными доходами Братства.

Присутствовавшіе пожелали выслушать этотъ проэктъ программы. Получивъ соизволеніе Владыки, священ. Томинъ прочиталъ слѣдующія выдержки.

Программа дѣятельности церковно-приходского Совѣта обнимаетъ собою религіозно-нравственную, просвѣтительную, благотворительную, юридическую и экономическую стороны жизни прихода. Въ частности:

1) Въ религіозно-нравственномъ отношеніи дѣятельность приходского Совѣта выражается въ заботѣ о

- а) благоустройствѣ храма,
- б) благолѣпномъ благослуженіи,
- в) устройствѣ церковнаго хора,
- г) устройствѣ чтеній и собесѣдованій и
- д) нравственномъ воздѣйствіи на людей порочныхъ.

2) Въ просвѣтительномъ отношеніи. Забота имѣетъ въ мѣстныхъ школахъ хорошихъ учителей, умѣющихъ не только научить дѣтей грамотѣ, но и дать имъ прочное воспитаніе въ религіозно-нравственномъ отношеніи. Забота о внѣшнемъ и внутреннемъ благоустройствѣ школъ. Устройство приходской бібліотеки-читальни съ народными чтеніями.

3) Въ отношеніи благотворительномъ. Забота о бѣдныхъ, увѣчныхъ, больныхъ, бездомныхъ старикахъ и старухахъ, вдовахъ и сиротахъ. Выдача пособій такимъ членамъ прихода деньгами и натурой.

VI. Права Братства.

30. Братство имѣетъ печать съ своимъ наименованіемъ.

31. Братство имѣетъ право ставить кружки для сбора пожертвованій за своей печатью на территоріи прихода.

32. Братство имѣетъ право пріобрѣтати закономъ дозволенными способами недвижимыя и движимыя имущества, отчуждати оныя, заключати договоры и сделки, а равно защищати свои интересы на судѣ чрезъ уполномоченныхъ.

33. На измѣненіе и дополненіе устава испрашивается надлежащее разрѣшеніе.

34. Годовой отчетъ представляется Его Высокопреосвященству, Архіепископу Харьковскому и Ахтырскому. Отчетный годъ съ 1-го сентября по 1-е сентября.

35. При закрытіи Братства все движимое и недвижимое его имущество передается въ пользу Лютовской церкви.

36. Учредители Братства, по утвержденіи сего устава, немедленно избираютъ Совѣтъ и ревизионную комиссію, которые и представляютъ свой отчетъ общему собранію.

4) Въ отношеніи юридическомъ Устраненіе недоразумѣній въ возникающихъ личныхъ и имущественныхъ столкновеніяхъ. Покровительство несправедливо обиженныхъ. Покровительство слабыхъ, притѣсняемыхъ сильными. Дѣятельное оказаніе помощи въ дѣлахъ слѣдственныхъ и судебныхъ. Примирительное воздѣйствіе при земельныхъ и рабочихъ недоразумѣніяхъ. Устройство приходского братскаго суда въ дѣлахъ, могущихъ окончиться миромъ и не влекущихъ уголовныхъ преслѣдованій.

5) Въ отношеніи экономическомъ. Устройство приходской потребительской лавки не съ цѣлью извлекать барыши, а съ цѣлью дать возможность приходу имѣть подъ рукой свѣжей и недорогой товаръ. Для искорененія въ приходѣ сильно развившагося ростовщичества—устройство ссудной кассы на условіяхъ пезначительныхъ процентовъ. Изысканіе мѣръ для болѣе выгоднаго сбыта избытка урожаявъ. Забота о рациональной обработкѣ почвы и уходѣ за посѣвамъ. Устройство для этой цѣли чтеній и лекцій по сельскому хозяйству. Устройство при потребительской лавкѣ склада сельско-хозяйственныхъ орудій и посѣвныхъ сѣмянъ.

Во всей своей дѣятельности приходской Совѣтъ долженъ всячески избѣгать формальностей и излишнихъ бумажныхъ дѣлопроизводствъ. Дѣятельность Совѣта должна выражаться въ живомъ и братскомъ общеніи съ приходомъ, какъ съ одной тѣсно сплоченной семьей.

Ежегодно Совѣтъ отдастъ приходу въ общемъ Собраніи подробный и точный отчетъ въ своей дѣятельности.

Общее собраніе бываетъ непременно 1 разъ въ годъ. Въ случаяхъ же экстренныхъ и 2, и 3 раза, и больше.

Общее собраніе прихода есть единица, направляющая и регулирующая жизнь прихода по вышеозначенной программѣ, а приходской Совѣтъ—исполнительный органъ Собранія“.

Подобное направленіе церковно-приходскихъ общинъ—серьезное ли оно? Вызывается ли оно самою жизнью? Дѣйствительно ли въ жизни нашего села имѣются факты, настоятельно склоняющіе дѣятельность церковно-приходскихъ братствъ въ эту именно сторону? Считается ли намъ съ такими явленіями нашей сельской жизни? Въ этомъ послѣднемъ случаѣ,

не слѣдуетъ ли по этому пути направлять и вообще всѣ церковно-приходскія „попечительства и братства? При всемъ этомъ, однако, не слѣдуетъ ли намъ быть осторожными? По всѣмъ этимъ вопросамъ жазательно было бы выслушать сужденія духовенства“.

Протоіерей Харьковской Іоанно-Усѣкновенской церкви, І. Пичета замѣтилъ слѣдующее:

„Мнѣ кажется, что съ постановкою церковно-приходскихъ Совѣтовъ, подобною той, которая принята въ Рождество-Богородичной церкви слоб. Шелестовой, Совѣты эти могли бы првнести несомпѣнную пользу. Тогда и благотворительная и просвѣтительная задачи объединялись бы. А все это несомнѣнно въ значительной степени могло бы содѣйствовать и оживленію приходской жвзни“.

Священникъ І. Петровичъ высказалъ ту мысль, что только съ признаніемъ пріихода, какъ юридической единицы, возможно его правильное развитіе и процвѣтаніе приходскихъ совѣтовъ, братствъ и церковно-приходскихъ попечительствъ.

Преподобный Евгеній, Епископъ Сумскій, заявилъ слѣдующее — „На мой взглядъ, говорилъ онъ, возрожденіе и обновленіе приходской жизни зависитъ не столько отъ того или иного устава попечительствъ, совѣтовъ, братствъ, содружествъ и т. п. учреждений, сколько отъ авторитета пастыря, отъ заботъ послѣдняго о своихъ пасомыхъ, отъ его умѣнія „настоять, запретить, умолить временнѣ и безвременнѣ“, отъ его желанія объединить и воодушевить своихъ прихожанъ вѣрою непостыднок и любовію нелицемѣрною къ Богу и ближнимъ“.

Священникъ І. Филевскій, между прочимъ, указалъ на то, что съ точки зрѣнія благотворительности не желательно территориальное раздѣленіе приходовъ, иначе затемняется церковный авторитетъ. Главною же задачею Братствъ слѣдовало бы поставить не проповѣдничество, какъ это видимъ во многихъ уставахъ, а именно благотворительность.

Выслушавъ говорившихъ, Высокопреосвященный замѣтилъ слѣдующее.— „Въ церковно-приходской общинѣ важны и благотворительныя и просвѣтительныя цѣли. Трудно сказать,

какія изъ нихъ должны быть поставлены на первомъ планѣ. Во всякомъ случаѣ территоріальныя раздѣленія приходовъ неизбѣжны даже и съ благотворительной точки зрѣнія. „Своя рубашка ближе къ тѣлу“, говоритъ народная мудрость... Вполнѣ естественно прихожанамъ позаботиться прежде всего о помощи своимъ собратіямъ по приходу. Но это, конечно, вовсе не исключаетъ возможности дѣлать добро и за приходскими предѣлами. Нужно только такъ вести дѣло, чтобы къ пастырямъ шли добровольно, а не по принужденію. Тогда только, при истинномъ единеніи пастырей Церкви и всего клира церковнаго съ прихожанами, явится прочный залогъ оживленія православнаго прихода и приобщенія его къ высокой христіанской церковной культурѣ...

Укажу еще на одно средство, продолжалъ Владыка, къ скорѣйшему возрожденію приходовъ на чисто христіанскихъ началахъ. Это—церковно-приходскія бібліотеки. Мы уже не разъ въ нашихъ собесѣдованіяхъ съ вами говорили о пользѣ этихъ бібліотекъ. Не буду поэтому распространяться о послѣднихъ подробно.

Бібліотеки эти должны быть достояніемъ всего прихода. Составляемая на средства по возможности всѣхъ прихожанъ, такія бібліотеки должны обслуживать не однихъ только членовъ причта, но и всѣхъ вообще прихожанъ. Поэтому бібліотеки эти и называются именно *церковно-приходскими*. Нерѣдки случаи, когда пасомые обращаются къ своему пастырю съ просьбою: дать имъ „почитать что-нибудь божественное“. Безусловно на пастырѣ лежитъ долгъ удовлетворить подобную просьбу и указать, или дать прихожанину такую книгу, чтеніе которой предохранило бы его отъ церковнаго отщепенства и помогло бы ему оставаться вѣрнымъ сыномъ Православной Церкви. Изъ такой бібліотеки пастырь церкви долженъ имѣть возможность давать книги и патріотическаго содержанія и сельско-хозяйственнаго. Чѣмъ больше духовныхъ запросовъ прихожанъ удовлетворитъ пастырь, тѣмъ онъ скорѣе можетъ расширить свое благотворное вліяніе на нихъ и усилить свой пастырскій авторитетъ... По моему предложенію православнѣ во всѣ церкви вышеупомянутый каталогъ церковно-

приходской библіотеки, примѣнительно къ нуждамъ Харьковской епархіи. Духовенству останется изысканіе средствъ для пріобрѣтенія упомянутыхъ въ этомъ каталогѣ книгъ и для первоначальнаго обзаведенія библіотекъ. Конечно оно не лишено права и пополнять или даже видоизмѣнять, по требованію чисто мѣстныхъ нуждъ, перечисляемыя въ этомъ каталогѣ книги.

Что касается до того, гдѣ удобнѣе помѣстить церковно-приходскую библіотеку, то мнѣнія расходятся. Одни полагаютъ, что для нея мѣсто въ церковно-приходской школѣ, другіе думаютъ, что удобнѣе помѣстить ее въ храмѣ. Можно, конечно, расположить ее и въ школѣ, но мнѣ кажется, что всего лучше отвѣсти для нея мѣсто въ церкви, въ притворѣ или у западныхъ дверей. Здѣсь же можно приспособить и продажу крестиковъ, иконокъ и брошюръ религіозно-правственнаго содержанія. Завѣдываніе этой библіотеккой можетъ взять на себя приходской священникъ или, подъ его присмотромъ, кто либо вообще изъ членовъ причта.

Въ заключеніе своей рѣчи о приходѣ скажу слѣдующее. Въ настоящее время, какъ вамъ извѣстно, въ Совѣтъ Министровъ внесена програмная записка по православному духовному ведомству, съ изложеніемъ проекта преобразованія во всѣхъ частяхъ церковнаго управленія, начиная съ прихода и кончая центральными органами управленія. Записка эта составлена, главнымъ образомъ на основаніи работъ Предсоборной Комиссіи. Причинами, вызывающими потребность этихъ преобразованій, являются, съ одной стороны, необходимость поставить православную Церковь въ болѣе правильныя отношенія къ государству, освободивъ ее отъ излишней государственной опеки, съ другой стороны—необходимость оживленія церковной жизни путемъ проведенія во всѣ стороны этой жизни началъ соборности. При этомъ представляется необходимымъ также устранить по возможности всѣ выяснившіяся неурядица въ области церковнаго управленія, суда и жизни. Предполагаемая реформа направляется къ благоустроенію прихода въ религіозно-правственномъ, благотворительномъ и просвѣтительномъ отношеніяхъ, церковнаго хозяйства, церковныхъ

школь и епархіального управленія и суда и выстихъ органовъ церковнаго управленія.

Что касается въ частности вопроса о возрожденіи прихода, то имъ занимался IV отдѣлъ предсоборнаго присутствія. По идеѣ этого отдѣла приходъ представляетъ собою особое церковное учрежденіе, зависимое отъ епископа и обладающее правами юридического лица. Приходъ составляется изъ приходскаго собранія и приходскаго совѣта. Въ составъ перваго входятъ всѣ члены причта и міряне, достигшіе 25 л. возраста и не лишенные гражданскихъ правъ и добраго имени. Собраніе рѣшаетъ всѣ вопросы, касающіеся приходскихъ нуждъ. Совѣтъ состоитъ изъ духовенства, церковнаго старосты, выборныхъ отъ прихожанъ и имѣетъ характеръ исполнительнаго органа. Какъ юридическое лицо, приходъ будетъ вѣдать и денежными суммами церкви и связанными съ нею благотворительными и просвѣтительными учрежденіями. Онъ долженъ представить собою какъ-бы организмъ, всѣ члены котораго тѣсно объединены религіозными и нравственно-духовными интересами и находятся въ такомъ взаимообщеніи, гдѣ слабые и немощные собратія получаютъ воздѣйствіе отъ духовно болѣе развитыхъ.

Данныя положенія объ устроеніи прихода будутъ разсмотрѣны на Всероссійскомъ церковномъ Соборѣ. Дай Богъ, чтобы они дѣйствительно возродили и возвысили религіозно-нравственную жизнь русскаго народа! Но во всякомъ случаѣ не слѣдуетъ забывать, что однимъ измѣненіемъ формъ приходской жизни невозможно еще уничтожить ненормальности, замѣчаемая нынѣ въ приходской общинѣ. Однѣ формы не помогутъ... Нужно прежде всего воспламенить въ себѣ христіанскій духъ. Нужно возстать, воскреснуть для борьбы со зломъ внутреннимъ и внѣшнимъ, порвать старыя оковы обыденщины. На васъ, отцы и братіе, лежитъ великій долгъ: нужно проститься съ равнодушіемъ и чутко прислушиваться къ запросамъ времени, сбросить съ себя недостатки и на дѣлѣ доказать, что мы можемъ быть искренними руководителями въ религіозно-нравственной жизни народа. Нужно пропитаться великою христіанскою добродѣтью—любовью къ ближнему,

отрѣшиться отъ своихъ личныхъ интересовъ, нужна особенная бдѣтельность и осмотрительность... При такихъ только условіяхъ и возможно надѣяться на обновленіе и возрожденіе приходоѡ...

Перейду теперь къ миссіонерству. Всѣмъ вамъ, полагаю, извѣстно, что наша епархія по преимуществу сектантская. Здѣсь есть и штундизмъ и хлыстовщина и толстовщина и другія секты. Не мало въ нашей епархіи и глаголемыхъ старобрядцевъ. Все это должно заставить насъ относиться къ отпадшимъ отъ Церкви православной самымъ серьезнымъ образомъ. Нѣкоторые указываютъ на то, что въ Харьковской епархіи расколъ, напр., не бьетъ такимъ ключемъ какъ въ приволжскихъ и другихъ мѣстностяхъ. Сравнительно не много, говорятъ такія лица, и сектантоѡ у насъ. Но не пужно особенно утѣшаться такими указаніями. Вспомните, что во время минувшаго епархіальнаго съѣзда (въ 1903 г.) говорилъ извѣстный знатокъ раскола и сектантства В. М. Скворцовъ.— „Хотя отпадшихъ отъ Церкви Православной въ Харьковской епархіи сравнительно и не много, но все же они являются для епархіи зломъ. Какъ толстовцы, такъ и штундисты, и другіе враги Церкви опасны не своею численностью, а качествомъ. Я по опыту знаю, говорилъ г. Скворцовъ, что сектантоѡ можно уподобить грибамъ или паразитамъ. Гдѣ есть одинъ сектантъ, тамъ можно найти и еще 10 зараженныхъ, поколебленныхъ, смущенныхъ. Какъ паразиты или грибы не водятся по одному, а всегда гнѣздами, такъ и сектанты. Но вы не забывайте, что вѣра нашего простого народа это вѣра младенческая. Если мы можемъ вдохнуть въ себя свѣжую струю здравыхъ христіанскихъ понятій и не поддастся соблазнамъ, то простой, необразованный народъ, далеко не всегда можетъ понять что... *ардно* (Ис. с. Свр. 37, 20)... Не забывайте и то, что теперь распространителями противо-церковнаго и противо-государственнаго ученія, каковы, напр., толстовство, штунда, являются не только отдѣльныя личности, но и цѣлыя соціалистическія общества... Они рассылаютъ и разбрасываютъ сотни и тысячи брошюръ, кощунствующихъ надъ православною Церковію, издѣваются надъ ея служителями и всѣми мѣ-

рами стараются поколебать существующее нынѣ устройство общественной и государственной жизни"... Нужно точно также серьезно бороться и быть во всеоружіи знаній и относительно раскола. „Вразумлять старообрядцевъ и убѣждать ихъ къ принятію истинъ православія необходимо, иначе расколъ можетъ принять широкіе размѣры“¹⁾).

Дарованіе свободы совѣсти налагаетъ на пастырей церкви еще большую обязанность быть на высотѣ призванія, умѣть заградить уста глаголющихъ неправедныя и дать отчетъ „всякому вопрошающему. . о упованіи“ (1 Петр. 3, 15). Теперь, когда не отнято право каждому *по убѣжденію* принимать для своего *сердца* вѣру, пастырямъ церкви особенно необходимо быть на стражѣ истинъ православія. Къ этому должно побуждать и слѣдующее обстоятельство.—Какъ извѣстно, въ настоящее время окончили свои занятія особое совѣщаніе, подъ предсѣдательствомъ графа А. П. Игнатьева, при участіи товарища оберъ-прокурора П. И. Остроумова. чиновника особыхъ порученій при оберъ-прокурорѣ Св. Синода В. М. Скворцова и др. лицъ. Совѣщаніе это было образовано непосредственно за обнародованіемъ 17 апр. 1905 г. закона о вѣротерпимости и имѣло своею задачею детальную разработку положеній и вопросовъ, намѣченныхъ комитетомъ, образованнымъ по Высочайшему повелѣнію 12 дек. 1904 г. Теперь труды упомянутаго совѣщанія переданы въ Совѣтъ министровъ. Можно думать, что въ непродолжительномъ времени будетъ обнародованъ новый законодательный актъ о правахъ старообрядцевъ и вообще всѣхъ лицъ, принадлежащихъ къ иновѣрнымъ и инославнымъ исповѣданіямъ.

Совѣщаніе, насколько извѣстно, пришло, между прочимъ, къ тому заключенію, что слѣдуетъ предоставить старообрядцамъ и сектантамъ свободное исповѣданіе ихъ вѣры и отправленіе религиозныхъ обрядовъ, по правиламъ ихъ вѣроученій, а также образованіе религиозныхъ общинъ. Предполагается разрѣшить имъ собираться для общей молитвы въ молитвенномъ домѣ или

¹⁾ Бесѣда Высокопреосвященнѣйшаго Арсепіа, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, съ о.о. благочиннамя Харьковской епархіа. Харьковъ, 1903 годъ. стр. 42 и сл.

другомъ какомъ либо помѣщеніи, назначенномъ для той же цѣли. Устройство помѣщеній для молитвенныхъ собраній старообрядцевъ и сектантовъ, дѣятельность и жизнь сектантскихъ общинъ будутъ находиться подъ контролемъ гражданской власти. Для устройства общины сектантской требуется заявленіе о томъ гражданскому губернскому начальству со стороны 50 сектантовъ. Сектантскія и старообрядческія общины во внутренней своей жизни и дѣятельности будутъ управляться совершенно свободно и самостоятельно, причемъ органами этого самоуправленія общинъ будутъ общія собранія, совѣты и наставники. Каждая община будетъ имѣть совѣтъ, состоящій изъ наставника и членовъ, по избранію общаго собранія на три года. Совѣту, или наставнику предоставляются широкія права по приведенію въ дѣйствіе постановленій общаго собранія и по выполненію его инструкцій. Наставники сектантскіе избираются общинами и утверждаются гражданской губернской властію. Наставникамъ сектантскимъ предположено дозволить употребленіе присвоенной имъ, по ихъ вѣроученію, одежды и усвоятся права духовныхъ лицъ, установленныя общими гражданскими законоположеніями. Совѣщаніе подробно намѣтило правила о веденіи книгъ гражданского состоянія сектантовъ всѣхъ вообще и, въ частности, тѣхъ изъ нихъ, которые не признаютъ духовныхъ лицъ. Во всѣхъ этихъ правилахъ сквозитъ чрезвычайная свобода относительно условій заключенія брака и такая же простота касательно записей актовъ рожденія, брака и смерти.

Какъ видно, старообрядцамъ и сектантамъ и вообще отставшимъ отъ православія предположено дать такія права, какими не пользуются пока и наши приходскія общины. Скоро, такимъ образомъ, отойдетъ въ область преданія то время, когда старообрядцы и сектанты упрекали нашихъ миссіонеровъ, что они находятся въ лучшемъ положеніи и не со связанными руками. Намъ грозитъ серьезная опасность отпаденія, потери своихъ овецъ и поэтому мы должны принять всѣ мѣры къ огражденію приходоваго отъ раскольнической и сектантской пропаганды. Нужно намъ, отцы и братія, повторять, застаться всѣми необходимыми средствами и орудіями и всячески оградить себя.

Не будемъ особенно утѣшать себя тѣмъ, что послѣ закона о вѣротерпимости количество отпавшихъ отъ православной Церкви не увеличилось. Мы постоянно должны помышлять о мѣрахъ самозащиты...

Наиболѣе опасными мѣстами сектанства у насъ, въ Харьковской епархіи, являются Сумскій и Валковскій уѣзды и такія села, какъ Павловки, Ковяги, Снѣжковъ Куть, Каятакузово и др. Въ такихъ опасныхъ мѣстахъ священникамъ надлежитъ быть особенно сильными духомъ. Такихъ іереевъ нужно по возможности поддерживать и устранивать ихъ такъ, чтобы они подольше находились на этихъ приходахъ, а не спѣшили убѣгать отсюда.

Что касается до мѣръ воздѣйствія на расколо-сектанство, то весьма важное значеніе въ этомъ отношеніи имѣютъ, прежде всего, такъ называемые публичные диспуты. Правильно и опытнымъ человѣкомъ веденные, диспуты могутъ принести несомнѣнную пользу. Но если въ нихъ участвуетъ лицо, не достаточно опытное въ дѣлѣ обличенія *противящихся...*, *умомъ прельщенныхъ, умилшихъ, яже не подобаетъ* (Тит. 1, 10), то можетъ получиться для православныхъ-только одинъ соблазнъ... Нужно умѣніе и большая осторожность. Помните, что вы, духовенство, должны бороться во имя Христова, мечемъ духовнымъ, а поэтому должны быть проникнуты кротостію, благожелательствомъ, духомъ братской любви, удаляться многословія и препирательства.

Безусловно важное значеніе въ дѣлѣ борьбы съ расколо-сектанствомъ имѣетъ епархіальный миссіонеръ. Онъ долженъ быть, такъ сказать, душою миссіонерскаго дѣла въ епархіи, вести собесѣдованія и быть руководителемъ и помощникомъ пастырей въ борьбѣ съ расколо-сектанствомъ. Но, конечно, одного его мало,—необходимо, чтобы были помощники ему, уѣздные и участковые по благочиніямъ. Есть ли у насъ, въ епархіи, опытные въ борьбѣ съ расколо-сектанствомъ, священники изъ семинаристовъ?"

О. прот. Т. Буткевичъ замѣтилъ, что въ Харьковской епархіи, есть около десяти человѣкъ, съ семинарскимъ образованіемъ, настолько опытныхъ въ веденіи миссіонерскихъ бесѣдъ,

что имъ въ этомъ отношеніи могутъ позавидовать и лица съ высшимъ академическимъ образованіемъ.

„Дай Богъ, продолжалъ Владыка, чтобы такихъ хорошихъ миссіонеровъ было у насъ какъ можно болѣе!... Вотъ въ Каванской епархіи, въ мою бытность миссіонерское дѣло поставлено было довольно хорошо. Тамъ были и опытные епархіальные миссіонеры и болѣе десяти миссіонеровъ участковыхъ. Обязанности ихъ опредѣлялись особою инструкціею. Согласно послѣдней, епархіальный миссіонеръ обязывался, между прочимъ, въ теченіе двухъ первыхъ лѣтъ изучить состояніе раскола и сектантства во всей епархіи и затѣмъ—направлять свою дѣятельность въ мѣста наиболѣе нуждающіяся въ просвѣтительной дѣятельности. О времени своихъ посѣщеній онъ обяванъ былъ извѣстить мѣстныхъ священниковъ. Послѣдніе же въ свою очередь обязывались оповѣстить о семъ своихъ прихожанъ и приготовить мѣсто для собесѣдованій. Во время своихъ посѣщеній миссіонеры обязаны обращать вниманіе на церковныя бібліотеки и рекомендовать для пріобрѣтенія необходимыя для борьбы съ расколомъ и сектантствомъ книги. Книги эти должны пріобрѣтаться постепенно, смотря по средствамъ церкви. Въ семъ дѣлѣ миссіонеры могутъ прибѣгать къ посредству и Епархіальнаго Начальства. Книги, имѣющія миссіонерское значеніе, могутъ быть даваемы членами мѣстныхъ причтовъ для чтенія грамотнымъ прихожанамъ, подъ ихъ росписку. Кромѣ того миссіонеры пріобрѣтаютъ сами на испрашиваемыя у Епархіальнаго Начальства средства полезныя для даровой раздачи народу брошюры, или же рекомендуютъ дѣлать сіе, смотря по средствамъ церкви, мѣстнымъ причтамъ.

Что касается до отношенія епархіальныхъ миссіонеровъ къ консисторіи, то какъ лица, поставленныя во главѣ очень важной отрасли церковной жизни, они должны быть въ наиболѣе близкихъ отношеніяхъ къ консисторіи. Не состоя членами консисторіи, они по приглашенію консисторіи, являются совѣтниками по дѣламъ, касающимся миссіонерской дѣятельности въ епархіи, давая свои письменныя заключенія о состояніи зараженныхъ иновѣріемъ и расколо-сектантствомъ приходо-въ, о принимаемыхъ въ оныхъ мѣропріятіяхъ и дѣйстви-

ваніяхъ со стороны приходскаго духовенства, объ открытіи новыхъ приходовъ въ мѣстностяхъ, зараженныхъ расколо-сектанствомъ объ образованіи единовѣрческихъ приходовъ, о построеніи церквей въ нуждающихся мѣстностяхъ и т. под. Консисторія обращается къ нимъ за свѣдѣніями и разъясненіями и въ частныхъ случаяхъ, имѣющихъ то или иное значеніе, какъ специалистамъ, болѣе знакомымъ съ существующими законоположеніями.

Миссіонеры уѣздные и участковые являются ближайшими помощниками епархіальныхъ миссіонеровъ въ дѣлѣ миссіи. Епархіальные миссіонеры дѣлаютъ имъ разныя указанія, не стѣсняя впрочемъ свободы ихъ дѣйствій, даютъ имъ порученія, наприм., посѣтить для собесѣдованій тѣ или иныя мѣстности, собрать нужныя свѣдѣнія о состояніи иновѣрія, раскола и сектанства. Участковые миссіонеры могутъ посѣщать приходы и безъ предварительнаго соглашенія съ епархіальными миссіонерами, по предувѣдомленіямъ мѣстныхъ священниковъ о своемъ намѣреніи посѣтить тотъ или другой приходъ. По дѣламъ миссіи участковые миссіонеры должны обращаться къ епархіальному миссіонеру, его спрашивать по разнымъ недомѣннымъ вопросамъ, дѣлать ему своевременно разныя необходимыя сообщенія. Получивъ то или иное порученіе отъ епархіальнаго миссіонера, участковый миссіонеръ обязанъ своевременно извѣстить его, исполнено ли порученіе и какъ исполнено, а если не исполнено, то объяснить почему.

Въ отношеніи къ приходскимъ священникамъ епархіальные миссіонеры не имѣютъ никакихъ начальственныхъ отношеній. Миссіонеры должны быть ихъ сотрудниками, совѣтниками и руководителями въ борьбѣ съ заблуждающимися, тѣмъ не менѣе послѣднее возлагаетъ на нихъ извѣстныя обязанности и даетъ извѣстныя нравственныя права. Миссіонеры даютъ совѣты и указанія, какъ въ извѣстныхъ случаяхъ поступать для поддержанія достоинства и силы православія и для ослабленія иновѣрія и расколо-сектанства. — Указанія эти исполняются приходскими священниками.

Для опредѣленія цѣлесообразности тѣхъ или другихъ указаній и дѣйствій желательно, чтобы приходскіе священники

вели особья хотя краткія записки, что предпринимали они, согласно указаніямъ миссіонеровъ или по собственному почину, для ослабленія иновѣрія и расколо-сектантства въ тѣхъ или другихъ случаяхъ и какіе отъ сего получались результаты, равно записывали бы, что дѣлали въ свои пріѣзды въ ихъ приходяхъ миссіонеры. Миссіонеры обязаны разрѣшать разные недоумѣнные вопросы, возникающіе въ приходѣ.

По указанію миссіонеровъ, приходскіе священники образуютъ приходскіе кружки изъ грамотныхъ и усердныхъ прихожанъ для борьбы съ иновѣріемъ и расколо-сектантствомъ. Кружки эти дѣйствуютъ подъ ближайшимъ руководствомъ священниковъ и временнымъ наблюденіемъ миссіонеровъ.

Вотъ главныя обязанности епархіальныхъ и участковыхъ миссіонеровъ, какъ эти обязанности опредѣлялись въ Казанской епархіи! Конечно, весьма полезно выполнять эти обязанности миссіонерамъ и нашей, Харьковской, епархіи въ борьбѣ съ расколо-сектантствомъ.

Указать для миссіонеровъ математическую программу для собесѣдованій, конечно, нелегко, да въ этомъ и нѣтъ особенной надобности. Задача миссіонеровъ изучать состояніе именно мѣстнаго расколо-сектантства и въ своихъ бесѣдахъ касаться прежде всего разбора тѣхъ пунктовъ, которые вызываютъ недоумѣніе въ мѣстныхъ отщепенцахъ отъ Православной Церкви. Затѣмъ, мнѣ кажется, настоятельно необходимо епархіальному миссіонеру, посѣщая наиболѣе нуждающіяся въ просвѣтительности мѣстности, воспроизводить веденныя здѣсь съ сектаптами или старообрядцами бесѣды. Эти бесѣды нужно потомъ печатать и распространять въ церковныя бібліотеки. Такимъ образомъ изъ этихъ и другихъ печатныхъ трудовъ миссіонеровъ составитъ полезное пособіе для приходскихъ священниковъ и для грамотныхъ прихожанъ. Надлежащее распоряженіе въ этомъ отношеніи мною, какъ вамъ уже извѣстно ¹⁾, сдѣлано. Полезно также и опубликованіе по епархіи свѣдѣній о мѣстномъ состояніи сектанства и старообрядчества на страницахъ нашего епархіальнаго органа. Я сочувственно отнесся къ мнѣнію учрежденной мною Коммиссіи по преобра-

¹⁾ Журналъ „Вѣра и Разумъ“, № 15 за 1906 г., ч. 3 стр. 718.

зованію журпала „Вѣра и Разумъ“ относительно введенія въ Э части журпала особой рубрики подъ заглавіемъ „Миссіонерскій Листокъ“. Можно только пожелать, чтобы миссіонеры и вообще духовенство своими трудами заполняли упомянутую рубрику.

Въ борьбѣ съ расколомъ и сектантствомъ духовенство должно объединяться для взаимной поддержки и для единства образа дѣйствій. Такое объединеніе возможно въ сѣздахъ: уѣздныхъ, епархіальныхъ, въ епархіальномъ Братствѣ и Братствахъ уѣздныхъ. Миссіонерскіе сѣзды, по мѣрѣ надобности, могутъ быть, съ моего благословенія, устраиваемы въ разныхъ мѣстахъ епархіи, а общіе должны быть въ Харьковѣ и имѣть общепархіальный характеръ. Программы вопросовъ, подлежащихъ обсужденію, должны составляться епархіальными миссіонерами и другими опытными лицами, по назначенію епархіальнаго начальства. На такихъ сѣздахъ участники ихъ могутъ ознакомиться—не путемъ только теоретическимъ, а путемъ такъ сказать нагляднымъ—съ необходимыми способами и проблемами для борьбы съ расколо-сектантствомъ. Здѣсь представится возможность воочію познакомиться съ руководителями епархіальной миссіи, а съ другой стороны и эти руководители будутъ имѣть возможность непосредственно узнать отъ участниковъ сѣздовъ все необходимое для лучшей организаціи миссіонерской дѣятельности на мѣстахъ. Не говорю уже про ту пользу, какую могутъ оказать эти участники сѣздовъ, ревнители православія, путемъ сообщенія у себя на мѣстахъ полученныхъ ими свѣдѣній всѣмъ, интересующимся дѣломъ миссіи... Въ нашей епархіи были уже два епархіальныхъ сѣзда. Польза отъ нихъ несомнѣнна. Приложимъ стараніе, чтобы такіе сѣзды повторялись по возможности чаще.

Званія миссіонеровъ постоянно должны восполняться чтеніемъ книгъ и духовныхъ журналовъ. Поэтому бібліотека для миссіонера имѣетъ весьма важное значеніе. При томъ бібліотека постоянно должна быть у него подъ руками. При составленіи бібліотекъ необходимо руководиться опредѣленной стороной, а для этого нужно имѣть спеціальныя каталоги по расколо-сектантской миссіи. Значительную помощь при составленіи

библіотекъ можетъ указать и не разъ упомянутый мною „каталогъ“ (отд. XI). Необходимо имѣть и епархіальныя миссіонерскія библіотеки, откуда бы могли брать книги, на ряду съ миссіонерами, и всѣ вообще, интересующіеся миссіонерскимъ дѣломъ, одушевленные искреннимъ желаніемъ проповѣдыванія неизблѣмыхъ истинъ православія въ связи съ разъясненіемъ исправныхъ учевій иновѣрцевъ. У насъ есть епархіальная миссіонерская библіотека въ консисторіи при Епархіальномъ Миссіонерскомъ Комитетѣ. Но сравнительно мало лицъ, которыя пользовались бы книгами этой библіотеки. Вотъ что скажу, братіе: намъ нуженъ епархіальный домъ. Тогда и миссіонерскую библіотеку можно было организовать надлежащимъ образомъ. А хорошо ли поставлены у насъ миссіонерскія библіотеки въ уѣздахъ? Затѣмъ, какимъ путемъ можно лучше организовать такія библіотеки?”

Священникъ Харьковской Пресображенской церкви М. Энепдовъ замѣтилъ слѣдующее:

„Когда я служилъ въ Изкмѣ, то тамъ была учреждена миссіонерская библіотека. Каждый причтъ доставлялъ по 1 р. при учрежденіи, а затѣмъ по 3 руб. ежегодно. Книги выписывались по каталогу, соотвѣтственно мѣстнымъ противораскольническимъ и сектанскимъ нуждамъ. О. благочинный прот. С. Кохановъ всячески поддерживалъ это полезное учрежденіе и добрые плоды послѣдняго были для всѣхъ насъ очевидны“.

О. благочинный 3 го округа, Сумскаго уѣзда, прот. В. Петровскій сообщилъ, что во вѣренномъ ему благочинническомъ округѣ имѣется довольно хорошая миссіонерская библіотека. Большинство книгъ въ этой библіотекѣ противораскольническаго содержанія.

О. протоіерей І. Пичета обратился къ собранію приблизительно со слѣдующими словами:

„Считаю не лишнимъ остановить вниманіе настоящаго почтеннаго собранія на Полтавскомъ Макарьевскомъ Братствѣ. Каждый причтъ епархіи обязывается вносить тамъ по 3 руб. на составленіе церковныхъ библіотекъ. Эти деньги передаются въ упомянутое братство. Сюда же на выписку книгъ

для церквей, поступаютъ деньги в изъ другихъ источниковъ. Затѣмъ особая коммиссія занимается выборкой и выпиской нужныхъ книгъ. Выписка производится, конечно изъ первыхъ рукъ. Благодаря такому способу выписки книгъ, церковныя причты тамъ скоро обогатились такими полезными книгами, какъ прот. *Дьяченко*: „Катихизическія поученія, общедоступно излагающія ученія о христіанской вѣрѣ, надеждѣ и любви“, его же: „Ежедневныя поученія въ словѣ Божіемъ по руководству литургійныхъ, евангельскихъ и апостольскихъ ученій“, „Почученія на всѣ воскресныя дни“, „Полный годичный кругъ краткихъ поученій“; *Знаменскій*: „Учебное руководство по исторіи русской Церкви“; *Макарій*, митр. Московск.: „Слова и рѣчи“, в мн. др. Не мало книгъ за мое время служенія въ Полтавской епархіи было разослано и по отдѣлу исторіи и обличенія расколо-сектанства. За самую малую плату (на 30 и болѣе % дешевле обыкновеннаго) книги высылались и въ переплетахъ. Такая выписка книгъ и происходитъ тамъ и доселѣ. Но крайней мѣрѣ, послѣдній Полтавскій съѣздъ прекратилъ названный способъ выписки книгъ. Несомнѣнно, что въ теченіе 10—15 лѣтъ каждая церковь при упомянутомъ мною способѣ выписки книгъ можетъ имѣть замѣчательный подборъ книгъ по часте миссіонерскаго и церковно-просвѣтительнаго дѣла. Почему бы въ нашей Харьковской епархіи не прибѣгнуть къ такому же способу, какой практикуется въ Полтавскомъ Макарьевскомъ Братствѣ?!“...

Выслушавъ говорившихъ, Архіепископъ продолжилъ рѣчь. „Очень радъ, что въ нашей епархіи имѣются хорошія уѣздныя миссіонерскія бібліотеки. Спасибо учредителямъ такихъ бібліотекъ. Желаю и прошу васъ, отцы и братія, пожалуйста прилагайте стараніе объ увеличеніи количества миссіонерскихъ бібліотекъ и объ ихъ поддержаніи. Раздѣляю мысль о. прот. Пичеты относительно способа выписки книгъ, нужныхъ для бібліотекъ церковныхъ и миссіонерскихъ. Нужно организовать и у насъ подобную выписку. Только, мнѣ кажется, 3-хъ руб. взносъ слишкомъ малъ. Нужно, чтобы каждая церковь давала, примѣрно, пять рублей ежегодно. Причты же и прихожане и

отъ себя лѣчно могутъ также пожертвовать на пріобрѣтеніе полезныхъ книгъ.

Съ правильной организаціей выписки полезныхъ въ духовно-просвѣтительномъ отношеніи книгъ, явилась бы для васъ бѣлая возможность и широкаго распространенія въ народѣ миссіонерскихъ брошюръ и листовъ... Но во всякомъ случаѣ и теперь всѣ причты должны озаботиться выпиской по возможности всѣхъ книгъ, одобренныхъ мною въ изданномъ журн. „Вѣра и Разумъ“ каталогѣ. Старайтесь о выпискѣ и періодическихъ изданій, упоминаемыхъ въ этомъ каталогѣ, а также и другихъ, какія вы сами признаете полезными при несеніи нелегкаго пастырскаго служенія. Пріобрѣтайте и брошюры и листки для бесплатной раздачи народу. „Троицкіе листки“; изданія Почаевской Лавры; листки, издаваемые редакціею „Миссіонерскаго Обзоренія“; народные листки, издав. священ. Коломенскимъ (г. Александрія, Херсонской губ.) листки религіозно-нравственнаго и современно-общественнаго содержанія, издав. при ж. „Кормчемъ“, „Воскресномъ Днѣ“, „Воскресномъ Читеніи“, „Руководствѣ для сельскихъ пастырей“ и др., подобныя изданія могутъ оказать вамъ самую существенную пользу въ дѣлѣ борьбы съ расколомъ и насажденіи вами истины православія.

Велика и важна задача пастырскаго служенія, сеособенно въ настоящее время! Если когда, то теперь, при свободѣ вѣроисповѣданій, особенно, пастырямъ приходится бороться не употребленіемъ какихъ либо насильственныхъ мѣръ, а единственно, можно сказать, мечемъ духовнымъ. Конечно, это вполне правильно! Этотъ мечъ оружіе самое надежное. Но нужно во время пріобрѣтати такіе мечи и усердно готовиться къ умѣлому ихъ употребленію. Большая задача въ этомъ отношеніи лежатъ на нашей духовной школѣ... Справедливо говорятъ, что первое и важнѣйшее подготовленіе къ миссіонерству полагается въ семинаріи. Здѣсь воспитанники, будущіе пастыри церкви, должны ознакомиться съ ученіемъ старобрядцевъ и сектантовъ, прежде всего, путемъ теоретическихъ разсужденій и уроковъ, здѣсь же воспитанники должны усвоить и приемы полемики съ расколо-сектантствомъ. Но этого мало. Имъ необходимо и практическимъ путемъ пріучиться къ себе-

сѣдованію со старобрядцами и сектантами. Я весьма желалъ бы, чтобы такія практическія собесѣдованія въ семинаріи велись подъ руководствомъ преподавателя исторіи и обличенія раскола и сектантства или—епархіальнаго миссіонера, подъ наблюденіемъ Преосвященнаго Викарія. Хорошо и полезно семинаристамъ и внѣ семинаріи практиковаться въ веденіи религіозно-нравственныхъ и народныхъ чтеній и присутствовать, учиться, а можетъ быть при случаѣ и принять участіе въ публичныхъ миссіонерскихъ диспутахъ со старобрядцами и сектантами. Я знаю, что воспитанники старшихъ классовъ нашей, Харьковской семинаріи знакомятся съ приемами веденія противораскольнической борьбы во время примѣрныхъ собесѣдованій на урокахъ по исторіи и обличенію раскола. Вовечно это, хотя отчасти, служитъ практическою подготовкою къ ихъ будущему миссіонерскому поприщу. Но желательно, чтобы эти собесѣдованія велись, въ присутствіи воспитанниковъ и даже при ихъ сильномъ участіи, преподавателемъ семинаріи или епархіальнымъ миссіонеромъ непосредственно съ самими старообрядцами. Желательно также, чтобы продолжались, въ присутствіи и при участіи воспитанниковъ, собесѣдованія и съ сектантами (на Основѣ, въ Александро-Невской школѣ и другихъ подходящихъ мѣстахъ).

Но не только на семинарской скамьѣ, но и послѣ, духовенство должно пополнять свои познанія по части приемовъ полемики съ расколомъ и сектантствомъ. Теперь, когда сектанты и старобрядцы не замедляютъ воспользоваться дарованными имъ правами, пастырямъ церкви и духовенству вообще нужно быть всегда, такъ сказать, въ курсѣ дѣла, знакомиться съ многочисленною изъ года въ годъ разрастающеюся подпольною раскольническою и сектантскою литературой и послѣдними приемами и тактикой въ борьбѣ съ отщепенцами православной Церкви. Не маловажное значеніе въ данномъ случаѣ могутъ имѣть такъ называемые „миссіонерскіе курсы“. Нашъ епархіальный миссіонеръ, какъ вамъ извѣстно изъ заслушаннаго сегодня доклада ¹⁾, находятъ нужнымъ именно учрежденіе такихъ курсовъ. Вы предположили, что „за неимѣніемъ средствъ

¹⁾ Журн. „Вѣра и Разумъ“, № 21 за 1906 г. ч. 3. стр. 1052.

и ввиду неразработанности проекта, предлагаемаго г. А—вымъ учрежденіе „миссіонерскихъ курсовъ“ отклонить“. Я соглашаюсь съ вашимъ заключеніемъ. Но, считая, повторяю, существованіе такихъ не бесполезнымъ, я поручу разработку проекта о нихъ опытнымъ людямъ, при участіи епархіальнаго миссіонера. А пока пусть послѣдній поруководить уѣздными миссіонерами, а всему духовенству пусть дасть печатное миссіонерское руководство.

Сочувственно я отношусь къ мысли завести по епархіи и окружныхъ священниковъ—миссіонерствъ. Эту мысль проводить въ упомянутомъ докладѣ и нашъ епархіальный миссіонеръ. Но откуда взять 3200 рублей, потребныя на содержаніе этихъ специальныхъ миссіонеровъ? Подумайте объ этомъ! Сегодня вы предположили взамѣнъ окружныхъ миссіонеровъ учредить „въ особенно зараженныхъ сектантствомъ благочинническихъ округахъ“ должность миссіонера изъ среды мѣстнаго духовенства, по его выбору, способное къ такой дѣятельности лицо (съ согласія сего послѣдняго на принятіе на себя миссіонерскихъ обязанностей), съ вознагражденіемъ ему, на покрытіе путевыхъ расходовъ по 120 руб. въ годъ изъ суммъ Харьковскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Комитета и Центральнаго Братства Озерянской Божіей Матери. Я сочувствую и мысли объ учрежденіи, такихъ, такъ сказать, *благочинническихъ* окружныхъ миссіонеровъ, но если будутъ средства на окружныхъ миссіонеровъ, то желательно имѣть и для этихъ послѣднихъ. Однако 120 р., предположенные съѣздомъ на уплату путевыхъ расходовъ этимъ благочинническимъ окружнымъ миссіонерамъ,—сумма недостаточно вознаграждающая ихъ труды. Кромѣ путевыхъ, нужно положить и жалованье... Разсчитывать на средства Харьковскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Комитета и Центральнаго Братства Озерянской Божіей Матери можно только послѣ надлежащихъ справокъ и разрѣшенія епархіальной власти... Затѣмъ, сдѣлать ли этихъ миссіонеровъ выборными или—по назначенію?“

О. прот. І. Знаменскій указалъ на то, что лицъ, наиболѣе пригодныхъ вести миссіонерскою службу въ особенно зараженъ

ныхъ сектанствомъ благочинническихъ округахъ, всего лучше можетъ рекомендовать епархіальный миссіонеръ.

О. протоіерей А. Ставиславскій замѣтилъ приблизительно слѣдующее:

„Сегодня съѣздъ предположилъ открыть въ каждомъ уѣздѣ должность помощника епархіальнаго миссіонера. Мнѣ кажется, что всего удобнѣе духовенству самому предрѣшить средства содержанія этихъ помощниковъ и намѣтить лицъ, способныхъ нести эту нелегкую службу. Миссіонерскій Комитетъ и Братство во имя Озерянской Божьей Матери, сознавая пользу упомянутыхъ помощниковъ, едва-ли затруднятся выдѣлить имъ необходимую для жалованья и на разъѣзды сумму! Во всякомъ случаѣ возможно, что проектируемые нами помощники миссіонера скорѣе принесутъ пользу, чѣмъ такъ называемые книгоношѣ. На послѣднихъ въ свое время смотрѣли именно какъ въ своемъ родѣ на помощниковъ миссіонера. Предполагали, что они, имѣя возможность исподволь завести бесѣду съ сектантами или старообрядцами, будутъ содѣйствовать обращенію уклоняющихся отъ православія. Опытъ показалъ однако противное.— Не всегда сектанты готовы бывають вступить въ бесѣду съ книгоношей-мужикомъ; а съ другой стороны, и среди книгоношѣ есть не мало перадивыхъ... Весьма возможно, что предложенные нами помощники епархіальнаго миссіонера будутъ избавлены отъ недостатковъ, присущихъ многимъ книгоношамъ и, поэтому, скорѣе принесутъ пользу дѣлу миссіи“...

Членъ Харьковской духовной консисторіи прот. Н. Любарскій, казначей Братства во имя Озерянской Божьей Матери, сообщилъ, что средства этого Братства не настолько обширны, чтобы явилась возможность ежегодно выдѣлять болѣе тысячи рублей на содержаніе уѣздныхъ миссіонеровъ.

Преосвященный Евгеній, Епископъ Сумскій, указалъ на то, что и средства Харьковского Епархіальнаго Миссіонерскаго Комитета не позволяютъ свободно выдѣлять сумму, потребную на содержаніе помощниковъ епархіальнаго миссіонера.

Выслушавъ говорившихъ, Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній сказалъ слѣдующее:

Необходимо принять къ свѣдѣнію указанія и Преосвященнаго Евгенія и прот. Любарскаго. Но, съ другой стороны, важность учрежденія должности уѣздныхъ помощниковъ епархіальнаго миссіонера должна побуждать насъ изыскать потребную для ихъ содержанія сумму. Подумайте, о.о. и братіе, объ источникахъ содержанія. Съ своей стороны и я сдѣлаю все возможное... Пока закончимъ нашу бесѣду.

Благословеніе Господне да будетъ съ вами!

Благословивъ присутствовавшихъ, Высокопреосвященный Владыка, послѣ пѣнія всѣми „Достойно есть“ и „Исѣ полла эти деспота“, удалился во внутренніе покои.

Слѣдующее собесѣдованіе Его Высокопреосвященства съ о.о. благочинными, выборными лицами, духовными и свѣтскими, происходило 8-го сентября. Къ этому времени приурочено было очередное годовичное собраніе и торжественное засѣданіе членовъ Харьковскаго религіозно-просвѣтительнаго Братства Озерянской Божіей Матери.

Собраніе происходило въ Крестовой церкви архіерейскаго дома въ 6 часу вечера. Иконостасъ церкви былъ закрытъ занавѣсомъ. Послѣ пѣнія „Днесъ благодать Св Духа насъ собра“, предсѣдатель собранія Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній благословилъ присутствовавшихъ и обратился къ нимъ приблизительно съ такими словами:

„Сегодня мы справляемъ вторую годовщину существованія Епархіальнаго религіозно-просвѣтительнаго Братства во имя Озерянской Божіей Матери. Мнѣ хотѣлось, чтобы въ числѣ почтившихъ настоящее торжество были и представители всей епархіи, въ лицѣ собравшихся на епархіальный съѣздъ о.о. благочинныхъ и выборныхъ отъ духовенства. Задачи нашего Братства несомнѣнно дороги для всѣхъ истинныхъ сыновъ Харьковской церкви и я надѣюсь, что всѣ, собравшіеся на настоящее торжество, приложатъ усердіе къ процвѣтанію этого Братства...

Сравнительно не много времени существуетъ наше Братства, но и за этотъ короткій срокъ оно успѣло сдѣлать возможное. И проповѣданіемъ слова Божія, и научно-богословскими чтеніями, и распространеніемъ изданій религіозно-просвѣтитель-

наго содержанія, и отчисленіемъ посильныхъ пожертвованій въ пользу немущихъ собратій о Христѣ и другими возможными, христіанскими способами члены Братства плодотворно потрудились въ дѣлѣ выполненія задачъ, положенныхъ Уставомъ Братства.

Въ послѣднее время Братство было особенно озабочено расширеніемъ своей дѣятельности и учреженіемъ по уѣздамъ Харьковской губерніи отдѣленій. Я отъ всей души желаю, чтобы такія отдѣленія умножались, крѣпли и развивались. Прошу васъ, о.о. и братіе, посодѣйствуйте распространенію сихъ отдѣленій и практическому оживленію ихъ дѣятельности...

Объявляю общее годовое собраніе Епархіального Братства открытымъ.“

Затѣмъ, согласно утвержденной Его Высокопреосвященствомъ программѣ собранія, слѣдовала рѣчь Харьковскаго епархіального миссіонера И. Айвазова, на тему: „Христіанская Церковь и современный соціализмъ“.—Сказавъ о величій идеала, принесеннаго Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ, и о томъ, что „христіанство не ограничивалось религіозно-метафизическою областью, а выступило въ человѣческой исторіи какъ религіозно-соціальное міровоззрѣніе“, г. Айвазовъ подробно и обстоятельно рассмотрѣлъ сущность ученія экономическаго соціализма и разобралъ это ученіе съ христіанской точки зрѣнія. Показавъ несостоятельность основныхъ принциповъ соціализма, лекторъ призывалъ всѣхъ ревнителѣй православія на борьбу съ соціализмомъ. „Нужна борьба, говорилъ г. А.—въ, борьба неотложная и весьма сложная.

Недостаточно заявить, что современный соціализмъ противенъ христіанству. Нѣтъ! Намъ надо броситься въ пучину волинь соціализма и, если не разбить ихъ совершенно, то хотя смирить ихъ рокоть настолько, чтобы спасти возможно большее число утопающихъ и захлебывающихся мутью ихъ.

Но гдѣ возьмемъ мы средства? Гдѣ почерпнемъ силы для борьбы? Въ какое оружіе облечемся?

Наше оружіе—духовный мечъ, божественное слово Евангельской вѣсти и просвѣщенный ею человѣческій разумъ. Ими мы должны вырвать изъ рукъ соціализма его главное противъ

насъ оружіе—„пролетаріатъ“. На народныя массы мы должны направить всѣ наши силы. Но дѣйствовать врозь въ такой борьбѣ было-бы и бесполезно и преступно. Намъ надо сплотиться. Форма сплоченія давно намъ завѣщана Апостоломъ: „братство возлюбите“, пишетъ онъ. Только въ „братствѣ“, въ тѣсномъ взаимномъ единеніи мы найдемъ силу для борьбы, только чрезъ „братство“ мы сможемъ придать нашей борьбѣ организованный видъ, только чрезъ него мы сможемъ вести борьбу по всему фронту. Отсюда, долгъ каждаго изъ насъ вступить въ „братскій союзъ“, расположить къ тому-же и другихъ, насаждать эти союзы по городамъ и селамъ, чтобы уже одно сплоченное число гребцовъ этой божественной ладьи, смутило врага христіанской Церкви“¹⁾.

По окончаніи рѣчи хоромъ архіерейскихъ пѣвчихъ, исполненъ былъ концертъ: „Къ Богородицѣ прилежно ишѣ притецетъ“... Затѣмъ дѣлопроизводителемъ Братства, секретаремъ Харьковской духовной консисторіи, И. Самойловичемъ прочтаны были годичный отчетъ Братства. Судя по этому отчету²⁾, дѣятельность братства представляется въ слѣдующемъ видѣ: согласно своей основной задачѣ—братство въ отчетномъ году первое свое вниманіе обратило на устройство религіозно-нравственныхъ чтеній и вѣбогослужебныхъ собесѣдованій какъ въ Харьковѣ, такъ и въ уѣздахъ его. Особенностью чтеній минувшаго года состояло то, что программы и порядокъ чтеній въ нѣкоторыхъ храмахъ наравнѣ объявлялись черезъ вывѣшивание въ притворахъ особыхъ печатныхъ объявленій. Чтенія происходили во всѣхъ храмахъ г. Харькова. Кромѣ чтеній и собесѣдованій обычнаго религіозно-нравственнаго характера Совѣтомъ братства въ теченіе Великаго поста еще устроены были чтенія особаго—научно богословскія, предназначенныя преимущественно для интеллигентной публики. Такихъ чтеній было шесть. Кромѣ устройства чтеній, Совѣтъ братства распространялъ среди народа брошюры и листы религіозно-нравственнаго содержанія. Затѣмъ Совѣтъ братства заботился объ устройствѣ библиотекъ подвижныхъ и постоянныхъ библиотекъ-читаленъ.

1) См. „Вѣра и Разумъ“, за 1906 г. № 23; стр. 343—364.

2) „Вѣра и Разумъ“, № 20 за 1906 г., приложение.

Наконецъ, Совѣтъ братства, сознавая всю трудность выполненія лежащихъ на немъ задачъ и желая привлечь къ активному участию въ дѣлахъ братства всѣхъ членовъ его, съ разрѣшенія Высокопреосвященнаго Арсенія, устраивалъ въ зданіи консисторіи еженедѣльные общія собранія всѣхъ членовъ братства для обсужденія нѣкоторыхъ вопросовъ братства и для обмѣна мнѣній по вопросамъ, выдвигаемымъ теченіемъ современной жизни. Уѣздныя отдѣленія братства въ теченіе прошлаго года были открыты почти во всѣхъ уѣздахъ, за исключеніемъ Зміевскаго и Старобѣльскаго. Дѣятельность этихъ отдѣленій происходила на основаніи устава братства и особыхъ дополнительныхъ правилъ, изданныхъ въ руководство отдѣловъ.

Послѣ чтенія упомянутаго отчета, казначеемъ Братства, прот. Н. Любарскимъ сообщено было о состояніи матеріальной стороны Братства за 1905—1906 годъ. Изъ денежнаго отчета видно, что въ 1905 году въ кассѣ Братства было 2942 р. 89 к.; въ отчетномъ году было израсходовано 550 р. 98 к. и на 1 января 1906 года оставалось въ кассѣ 2391 р. 91 к. Съ 1-го января 1906 г. по сентябрь на приходѣ значилось 4348 руб. 55 коп., израсходовано было за это время 341 р. 69 к.

По выслушаніи отчетовъ, одинъ изъ присутствовавшихъ обратился, съ соизволенія Владыки, къ собранію съ заявленіемъ, о необходимости предварительнаго отпечатанія отчетовъ Братства.

Секретарь консисторіи г. Самойловичъ разъяснилъ, что печатаніе годовыхъ отчетовъ идетъ совершенно правильно и своевременно. Печатать эти отчеты предварительно общаго собранія Братства нѣтъ особенной нужды.

Затѣмъ нѣкоторые лица высказались за необходимость учрежденія особыхъ значковъ для членовъ Братства. Владыка предложилъ, по обсужденіи вопроса, отложить рѣшеніе его до будущаго общаго собранія членовъ Братства.

О. прот. С. Кохановъ сказалъ приблизительно слѣдующее: „Важнымъ вопросомъ является вопросъ о раздробленіи уѣздныхъ отдѣленій Братства по благочинническимъ округамъ. Принимая во вниманіе нерѣдко встрѣчающееся неудобство у

насъ путей сообщенія и трудность, поэтому, въ время присутствовать въ уѣздныхъ отдѣленіяхъ Братства, предположенныя отдѣленія по благотворительнымъ округамъ могли бы принести существенную пользу“.

О. прот. П. Полтавцевъ указалъ на то, что однимъ изъ условій успѣха дѣятельности отдѣленій Братства является необходимость солидарности ихъ членовъ. Нужно еще болѣе развѣтвить Братскія отдѣленія, предоставить право открытія ихъ въ каждомъ благотворительномъ округѣ, — тогда просвѣтительное дѣло въ епархіи пуститъ еще болѣе глубокіе корни.

Секретарь консисторіи г. Самойловичъ замѣтилъ, что еще правилами, утвержденными Его Высокопреосвященствомъ 28 января 1905 г., предусмотрѣно открытіе отдѣленій Братства по благотворительнымъ округамъ. „Для болѣе широкаго распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія среди населенія Харьковской епархіи и въ особенности для противодействія сектантству, говорится въ § 1 этихъ правилъ, открываются отдѣленія Братства Озерянской Божіей Матери во всѣхъ уѣздныхъ городахъ епархіи, каковыя отдѣленія въ свою очередь съ тою же цѣлю могутъ открывать свои отдѣлы въ вылающихся пунктахъ, уѣздовъ“¹⁾. О о. благотворительномъ и другимъ ревнителямъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія остается только приложить усердіе, въ случаѣ нужды, объ открытіи благотворительныхъ отдѣленій.

О. прот. І. Пичета обратилъ вниманіе собранія на необходимость своевременно дѣлать членскіе взносы и вообще на заботы объ увеличеніи средствъ Братства.

Выслушавъ говорившихъ, Архіепископъ замѣтилъ слѣдующее: „Полагаю, что вы съ удовольствіемъ выслушали краткое сообщеніе о дѣятельности Братства за истекшій годъ. Очевидно, что Совѣтъ Братства усердно старался о выполненіи возлагаемыхъ на него задачъ. Возблагодаримъ Господа за Его помощь членамъ Братства. Слава Богу, что постепенно осуществляется мысль объ открытіи и уѣздныхъ отдѣленій Братства. При стараніи, эти отдѣленія могутъ принести несомнѣнную пользу... Сочувственно отношусь я къ мысли объ

¹⁾ „Вѣра и Разумъ“, № 4 за 1905 г. ч. 8, стр. 154 и сл.

открытіи отдѣленій Братства и по благочивіямъ. Если есть нужда въ нихъ, то нужно позаботиться объ ихъ открытіи... Но желательно, чтобы это серьезное дѣло было еще болѣе разработано и приведено въ наилучшую систему.

Прошу васъ, о.о. и братіе, не забывать, что главный и можно сказать единственный источникъ средствъ Братства— это ежегодныя пожертвованія его членовъ. Мнѣ остается повторить, что всѣ священно-церковно-служители нашей епархіи всѣ настоятели и настоятельницы монастырей, монашествующее духовенство епархіи, учителя и учительницы церковно приходскихъ школъ должны быть членами Братства и своевременно дѣлать надлежащіе взносы. Членами его должны быть и всѣ преподаватели и др. должностныя лица всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній нашей епархіи и штатныя чиновники Консисторіи. Къ прискорбію, судя по отчетамъ Братства, далеко не всѣ такіе члены Братства состоятъ его жертвователями... Надѣюсь, что это прискорбное явленіе—скоро-преходяще...

Приходилось выслушивать недоумѣніе по поводу отчисленія 3 части изъ жертвуемыхъ въ уѣздныя отдѣленія Братства суммъ—на нужды центрального Братства. Но это недоумѣніе совершенно непонятное.—Не нужно забывать, что у насъ много нуждъ общепархіальныхъ, а затѣмъ и правила, упомянутыя г. секретаремъ консисторіи ясно говорятъ о назначеніи этой отчисляемой части. Эти отчисляемыя суммы, говорится тамъ (§ 8), „назначаются на усиленіе средствъ центрального Братства вообще и главнымъ образомъ на оказываніе пособія тѣмъ отдѣленіямъ, которыя будутъ имѣть какія либо чрезвычайныя нужды, не могущія быть удовлетворенными собственными средствами отдѣленій. Въ семъ послѣднемъ случаѣ каждому отдѣленію предоставляется право обратиться въ центральное Братство съ ходатайствомъ о пособіи“. Конечно, важно заботиться о матеріальномъ благосостояніи уѣздныхъ и др. отдѣленій, но не слѣдуетъ упускать изъ вида и средствъ центрального Братства. Заботясь о вѣтвяхъ, нужно имѣть въ виду и благосостояніе и главныхъ корней...

Съ правильнымъ поступленіемъ членскихъ взносовъ и съ

увеличеніемъ матеріальныхъ средствъ Братства вообще, явится большая возможность распространенія братскихъ бібліотекъ какъ постоянныхъ, такъ и передвижныхъ (въ витринахъ), затѣмъ представится большая возможность выписки и изданія разныхъ книгъ и брошюръ религіозно-просвѣтительнаго характера. Какъ видно изъ отчета Братства, послѣднее за истекшей годъ издало не малое количество полезныхъ брошюръ и листовъ, напр. прот. Буткевича: „Святость присяги“ (10,000 экз.), Айвазова: „Не пожелай чужаго“ (6,000 экз.), затѣмъ—„Обращеніе къ избирателямъ въ Государственную Думу (10,000 экз.), „Можно ли христіанину быть социалистомъ“ (6000 экз.) и др. Не одна тысяча и листовъ была роздана бесплатно чрезъ Центральное и Уѣздныя Отдѣленія Братства... Но дай Богъ, чтобы дѣятельность Братства въ этомъ отношеніи все увеличивалась и увеличивалась. Теперь особенно необходимо изданіе и распространеніе такихъ листовъ и книжекъ, которые бы давали съ христіанской точки зрѣнія отвѣты и разсужденія на вопросы, возбужденные современнымъ теченіемъ жизни...

Отъ души желаю, чтобы проповѣдничество и всѣ церковныя религіозно-нравственныя чтенія, которыми такъ хорошо зарекомендовало себя наше Братство и въ минувшемъ году, развивались и процвѣтали и на будущее время. Не могу не выразить моей благодарности прежде всего Преосвященному Евгению, Предсѣдателю Совѣта Братства, приложившему полное усердіе къ организаціи не только чтеній и собесѣдованій обычнаго религіозно-нравственнаго характера, но и чтеній особыхъ, научно-богословскихъ, предназначенныхъ преимущественно для интеллигентной публики. Прошу Его Преосвященство озаботиться объ устройствѣ такихъ чтеній и въ наступившемъ отчетномъ году... Благодарю и всѣхъ лекторовъ, потрудившихся надъ составленіемъ названныхъ религіозно-просвѣтительныхъ и научно-богословскихъ чтеній. Надѣюсь, что и о.о. благочинные и всѣ вообще ревнители религіозно-нравственнаго просвѣщенія васеленія Харьковской епархіи посодѣйствуютъ выполненію многосложныхъ, благихъ задачъ нашего Братства.

Привываю благословеніе Божіе на дальнѣйшее развитіе про-

свѣтительнаго дѣла Братства—въ духѣ православной Церкви^а.

Засѣданіе окончилось пѣніемъ молитвы „Достойно есть“ и преподаваніемъ Его Высокопреосвященствомъ благословенія всѣмъ, почтившимъ это торжественное собраніе.

Затѣмъ десятаго сентября происходило послѣднее собесѣдованіе Владыки съ о.о. благочинными, выборными отъ духовенства и др. лицами.

Въ 6 час. вечера въ этотъ день Высокопреосвященный, въ сопровожденіи Преосвященнаго Викарія и др. лицъ, прослѣдовалъ въ свою крестовую церковь, гдѣ къ этому времени уже собрались участники епархіальнаго съѣзда духовенства и другія духовныя и свѣтскія лица. Послѣ пѣнія молитвы „Днесъ благодать св. Духа насъ собра“ и „Исхъ поля эти деспота“, Архіепископъ преподавалъ всѣмъ благословеніе и предложилъ занять свои мѣста.

„Въ настоящей разъ, такъ началъ свою бесѣду Владыка, я хотѣлъ бы остановить ваше вниманіе на нѣкоторыхъ вопросахъ, разрѣшеніе которыхъ важно для нашихъ духовно-учебныхъ заведеній и, въ частности, для духовной семинаріи. Однако подробно останавливаться на этихъ вопросахъ мы не будемъ: теперь, какъ извѣстно, предсоборная коммиссія всесторонне обсуждаетъ и школьный вопросъ. Будемъ надѣяться, что умудренные опытомъ члены V отд. коммиссіи, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Арсенія, Епископа Псковскаго, много лѣтъ славно потрудившагося на духовно-учебномъ поприщѣ, наилучшимъ образомъ освѣтятъ и рѣшатъ всѣ, касающіеся духовной школы, вопросы.

Правленіе Харьковской Семинаріи, заслушавъ и обсудивъ подробный докладъ г. инспектора семинаріи, обращаетъ вниманіе епархіальнаго духовенства на слѣдующее.—„Весьма большое значеніе въ дѣлѣ воспитанія воспитанниковъ Семинаріи, справедливо говорится въ заявленіи Правленія, должно имѣть единеніе духовной школы съ семьей. Вліяніе семьи можетъ и, намъ кажется, безусловно должно продолжаться во все время школьнаго періода воспитанниковъ. Руководясь мотивами единства и согласованности воспитанія въ семинаріи и семьяхъ, изъ которыхъ поступаютъ сюда ученики и въ ко-

торыхъ они проводятъ каникулярное время, мы полагали бы желательнымъ обратить вниманіе на слѣдующіе вопросы :

На основаніи опредѣл. св. Синода, отъ 1 февраля с. г., семинарскому начальству предоставлено право, „примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ“, разрѣшать всѣмъ воспитанникамъ отпуска изъ общежитія въ послѣобѣднее время до начала вечернихъ занятій. Опытъ показалъ однако, что многіе воспитанники злоупотребляютъ этими отпусками... Если бы духовенство выразило желаніе прекратить эти отпуска или же сократить до мінимума, то семинарское начальство готово было бы, конечно, принять соотвѣтствующія мѣры.

Полезно семинарскимъ правленіямъ, читаемъ далѣе въ томъ же заявленіи, быть освѣдомленными и относительно того, каковъ взглядъ епархіальнаго духовенства на мѣры, какія правленію слѣдовало бы предпринять на случай новой семинарской забастовки. Возможность забастовокъ не прекратилась въ виду продолжающейся антиправительственной пропаганды. Конечно, правленія семинарій имѣютъ полное право для огражденій своихъ воспитанниковъ отъ вліянія пропаганды, немедленно, въ потребныхъ случаяхъ, возбуждать установленнымъ порядкомъ ходатайства о прекращеніи занятій въ семинаріяхъ. Но не бесполезно знать взгляды и епархіальнаго духовенства на мѣры, какія могли бы быть приняты въ случаѣ повторенія семинарскихъ забастовокъ.

Останавливаетъ на себѣ вниманіе и слѣдующее обстоятельство. Полагая, что только при единеніи школы съ семьей возможны добрые плоды въ учебно-воспитательномъ отношеніи, полезно было бы епархіальному духовенству обсудить тѣ мѣры, какія могли бы вести къ наибольшему общенію духовенства съ семинаріей. Лучшей мѣрой можетъ быть признано, намъ кажется, участіе по крайней мѣрѣ представителей духовенства въ педагогическихъ засѣданіяхъ семинарскаго правленія. Тѣмъ болѣе не бесполезно было бы участіе духовенства въ собраніяхъ распорядительныхъ. Въ настоящее время, согласно семинарскому уставу, представителями отъ епархіальнаго духовенства являются два члена правленія, которые только и могутъ участвовать въ педагогическихъ собраніяхъ. Кандидаты

же на должность таковыхъ членовъ не могутъ быть приглашаемы на эти собранія даже при невозможности самимъ членамъ быть въ засѣданіи. Не найдетъ ли съѣздъ возможнымъ ходатайствовать о представленіи права кандидатамъ, избираемымъ съѣздами вмѣстѣ съ членами правленія, присутствовать въ собраніяхъ правленія въ наиболее важныхъ случаяхъ, а также и тогда, когда сами члены отъ духовенства, по болѣзни или по другимъ уважительнымъ причинамъ, не могутъ явиться въ собраніе? Полезно было бы также имѣть въ числѣ членовъ или кандидатовъ хотя одного представителя именно отъ сельскаго духовенства.

Наконецъ, говорится въ томъ же заявленіи, считаемъ излишнимъ сказать слѣдующее. Если семья безусловно имѣетъ важное значеніе въ дѣлѣ воздѣйствія на учащихся вообще, то особенно благовременно это воздѣйствіе можетъ быть въ вакаціонное время. Въ это время родителямъ или родственникамъ учащихся не трудно замѣтить ихъ недостатки. Родительскому сердцу не трудно отличить юношей добрыхъ отъ нравственно загпившихъ... Было бы непростительно для родителей оставить безъ вниманія своихъ сыновей, въ которыхъ обнаруживается *буестъ юности*, т. е. дурные склонности и порывы! Не бесполезно возбудить вопросъ о привлеченіи родителей и родственниковъ учащихся употреблять, особенно въ лѣтнія каникулы, всѣ мѣры къ развитію въ питомцахъ благонравія, склоненія сердецъ и воли ихъ къ добру, выработкѣ стойкаго въ нравственномъ отношеніи характера, привычекъ къ дисциплинѣ, къ исполненію требованій закона, къ почтенію старшихъ, къ уваженію чужихъ правъ и ограниченію собственнаго своеволія, — словомъ къ нравственному усовершенствованію. Необходимо также просить отцовъ и опекуновъ воспитанниковъ семинарій обращать должное вниманіе на свѣдѣнія, сообщаемыя въ выдаваемыхъ воспитанникамъ отпускныхъ билетахъ и на всѣ извѣщенія о разнаго рода проступкахъ воспитанниковъ, которыя (извѣщенія) правленія семинарій считаютъ долгомъ дѣлать въ потребное время. Въ противномъ случаѣ, т. е. при недостаточномъ вниманіи родителей и родственниковъ къ нрав-

ственной сторонѣ питомцевъ, трудно держать вертоградъ духовный на подобающей ему высотѣ“.

Вотъ что скажу вамъ, о. о. и братіе. Вліяніе родителей и окружающихъ вообще на питомцевъ семинаріи стоитъ внѣ сомнѣнія. Нужно дѣйствительно употреблять всѣ мѣры, чтобы находясь въ домахъ родителей и родственниковъ, учащіеся видѣли добрые примѣры, пріучались къ благонравію, къ исполненію требованій закона, вообще—къ нравственному усовершенствованію. Безполезны будутъ всѣ заботы школы, если ея питомцы увидятъ въ каникулярное или другое время не добрый примѣръ или порицаніе школьныхъ, педагогическихъ пріемовъ. Необходимо, чтобы сами родители, во время нахождения у нихъ дѣтей, смотрѣли за ними, побуждали ихъ посѣщать церковь, участвовать въ богослужебномъ чтеніи и пѣніи, наблюдали за чтеніемъ ими разныхъ книгъ и брошюръ и вообще предохраняли своихъ дѣтей отъ нравственной заразы. Главная зараза для нашихъ дѣтей—внѣ стѣнъ училища въ средѣ, окружающей юношей: вотъ отъ чего всѣмъ намъ единодушно нужно оберегать ихъ“.

О. прот. І. Пичета указалъ на тотъ фактъ, что въ настоящее время, при сильной распространенности нелегальной литературы, для воспитанниковъ семинарій, особенно расположенныхъ въ такихъ оживленныхъ и большихъ городахъ, какъ Харьковъ, является большая опасность заразы именно чрезъ такую литературу.

О. прот. І. Знаменскій замѣтилъ, что опасность заразы увеличивается свободой отлучекъ воспитанниковъ изъ корпуса до начала вечернихъ занятій.

Выслушавъ говорившихъ, Высокопресвященный продолжилъ свою рѣчь.—„Справедливо замѣтилъ о. прот., что современная нелегальная литература служитъ для нѣкоторыхъ воспитанниковъ большимъ камнемъ преткновенія. Нужно принимать мѣры противъ такой заразы. А главною мѣрою должно быть привитіе питомцамъ чувства порядочности и правильныхъ взглядовъ на современные церковно-общественные вопросы. Сокращая отлучки или предпринимая другія, подобныя мѣры, едва-ли можно уберечь воспитанниковъ отъ недолжной выра-

ботки характера и убѣжденій. Говоря это я, конечно, отнюдь не одобряю отлучекъ ненужныхъ, но вѣдь злоупотребленія всюду возможны.. Въ такихъ городахъ, какъ нашъ Харьковъ, едва ли возможно преградить доступъ въ стѣны семинаріи тѣхъ или иныхъ изданій. Ограждая воспитанниковъ отъ нелегальной литературы, полезно учредить для нихъ читальню; руководство же въ выборѣ и чтеніи книгъ, журналовъ и газетъ должно возложить на преподавателей и завѣдующаго ученической бібліотекой. Конечно, это руководство должно сообразоваться съ возрастомъ и развитіемъ учениковъ. Руководители же должны твердо памятовать, что знакомство воспитанниковъ съ книгами религіозно-нравственнаго содержанія должно быть преимущественнымъ.

Много теперь говорятъ о родительскихъ собраніяхъ. Но какъ показываетъ опытъ, они ведутъ нерѣдко къ борьбѣ партій. Къ прискорбію, приходится слышать, что нѣкоторыя партіи готовы потакать вкусамъ и прихотямъ молодости... Я соглашаюсь, что участіе представителей духовенства въ засѣданіяхъ семинарскаго правленія скорѣе принесетъ пользу, нежели собранія чисто родительскія. Теперь количество такихъ представителей будетъ увеличено. Я раздѣляю мысль о необходимости наиболѣе тѣснаго единенія школы и семьи и желалъ бы, чтобы были приняты мѣры къ общенію духовенства съ семинаріей. Сношенія въ погрѣбныхъ случаяхъ инспекціи и классныхъ наставниковъ съ родителями и опекунами воспитанниковъ—вотъ что, мнѣ кажется, можетъ принести также добрые плоды въ учебно-воспитательномъ отношеніи.

Старайтесь же, братіе, предохранять учащихся отъ тлетворнаго духа времени, ограждать ихъ отъ вліянія пропаганды, осложняемой пресловутыми забастовками и другими отступленіями отъ семинарской дисциплины; внушайте дѣтямъ быть благоправными, скромными, послушными, прилежными въ наукахъ, усердными къ молитвѣ и строгими къ исполненію принятыхъ правилъ и установленныхъ порядковъ въ учебныхъ заведеніяхъ и увѣрите ихъ, что епархіальное начальство и начальство семинаріи заботилось и будетъ заботиться о на-

шихъ дѣтяхъ, какъ требуетъ того долгъ и совѣсть съ полною любовью и благорасположеніемъ.

Перейдемъ теперь къ послѣднему пункту нашей программы собесѣдованій—вопросу о монастыряхъ.

Въ настоящее время приходится иногда слышать отзывы о монашествующихъ, какъ о тунеядцахъ, непринносящихъ никакой пользы обществу. Прискорбно слышать такіе укоры!.. Забывается очевидно и государственное и просвѣтительное значеніе нашихъ иноческихъ обителей. Забывается, что монастыри всегда служили и доньяѣ служатъ мѣстами высшихъ духовныхъ подвиговъ. Здѣсь православно-русскій народъ обновляется духовно, перерождается нравственно, получаетъ утѣшеніе въ несчастно-сложившихся обстоятельствахъ жизни и подкрѣпленіе въ оскудѣвающей вѣрѣ. Монастырь, монашество—это, такъ сказать, передовой оплотъ христіанства. Оно лучшій разсадникъ и проповѣдникъ въ народѣ истинно-христіанскаго просвѣщенія. Наши монастыри—это первыя наши училища, а затѣмъ сокровищницы наученія истиннаго—христіанской жизни. Здѣсь въ храмахъ совершается истовое по уставу богослуженіе, пѣніе и чтеніе внятное и чинное. Въ приходскихъ церквахъ по обстоятельствамъ и пуждамъ мірскимъ богослуженіе совершается короче... Монастыри въ своемъ историческомъ прошломъ много принесли пользы и нашему отечеству: они спасали наше отечество отъ враговъ; здѣсь воспитались истинные подвижники вѣры и благочестія и молитвенники о нашемъ отечествѣ, каковъ былъ, наприм., преподобный Сергій Родоневскій... Напрасно говорятъ, что монашествующіе—тунеядцы. Заставить бы когонибудь изъ такихъ укорителей пожить здѣсь хотя малое время! Въ монастырѣ съ утра и до ночи ведутъ жизнь въ молитвѣ, воздержліи и трудахъ послушанія...

Но монастыри—эти „отблески неба на землѣ“ могутъ и, по возможности, должны и практически осуществлять заповѣди Господа о любви къ ближнимъ. Давая обѣты нестяжанія и послушанія, иноки могутъ приходить на помощь народу и въ отношеніи христіанскаго милосердія и благотворительности, поддерживая и вновь учреждая школы, приюты, больницы, ам-

булатеріи, богадѣльни. Насколько мнѣ извѣстно, въ Харьковской епархіи дѣлались неоднократныя напоминанія объ упомянутыхъ и другихъ учрежденіяхъ, служащихъ къ развитію и укрѣпленію благотворительно-просвѣтительнаго вліянія монастырей на народъ. Были напоминанія и о поддержаніи такихъ учреждений, гдѣ таковыя имѣются. Жаль, если все подобныя напоминанія не всегда достигали цѣли...

О. протоіерей І. Знаменскій замѣтилъ приблизительно слѣдующее:

„Что касается до школъ, состоящихъ при монастыряхъ Харьковской епархіи, то, какъ бывшій предсѣдатель училищнаго Совѣта, долгомъ считаю сказать слѣдующее. Почти при всѣхъ обителяхъ у насъ имѣются хорошія школы. При Свято-Горской обители имѣются три школы, прекрасно обставленныя и имѣющія все содержаніе отъ монастыря. При Ахтырскомъ монастырѣ нѣтъ школы, но на монастырскія средства содержится прекрасная школа въ самомъ городѣ (Ахтыркѣ). При одномъ только Богодуховскомъ монастырѣ нѣтъ школы. А нужда въ ней чувствуется тамъ большая“ ..

О. протоіерей І. Чижевскій, съ соизволенія Владыки, остановилъ вниманіе присутствовавшихъ, между прочимъ, на нѣкоторыхъ историческихъ справкахъ, относительно развитія благотворительно-просвѣтительнаго дѣла въ монастыряхъ Харьковской епархіи.

„По поводу высказаннаго здѣсь желанія, говоритъ о. прот., объ учрежденіи при мужскихъ и женскихъ монастыряхъ епархіи богадѣлень, больницъ, столовыхъ, школъ и приютовъ, осмѣливаюсь доложить тѣ свѣдѣнія о нѣкоторыхъ монастыряхъ, которыя мнѣ извѣстны. Полагаю, что эти свѣдѣнія не будутъ излишни при приведеніи въ исполненіе этого христіанскаго дѣла“ ..

При представленіи Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ Харьковскимъ Иннокентіемъ Св. Синоду, отъ 27 Іюня 1842 г. за № 4203, доклада съ предположеніемъ о возобновленіи Ахтырскаго Свято-Троицкаго монастыря, между прочимъ, было сказано слѣдующее: „что касается до основаній, на которыхъ долженъ быть возстановленъ Ахтырскій монастырь, то по со-

ображеніи представляется дать ему сугубый характеръ,— общежительной обители, какъ болѣе сродной житію иноческому и вмѣстѣ съ тѣмъ богоугоднаго заведенія для призрѣнія лицъ духовнаго званія, какъ дѣла человѣколюбія, совершенно приличнаго монастырю, и крайне нужнаго для епархіи. Изъ числа шести іеромонаховъ штатныхъ одинъ изъ нихъ будетъ надзирателемъ богоугоднаго заведенія, а нѣкоторые изъ послушниковъ будутъ употреблены на необходимую при немъ прислугу“.

Въ указѣ Св. Синода, отъ 18 Ноября 1842 г. за № 17871, съ объявленіемъ о Всемислостивѣйшемъ разрѣшеніи возстановить Ахтырскій монастырь между прочимъ сказано: „относительно устройства при этомъ монастырѣ богоугоднаго заведенія, для призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія, войти вновь въ соображеніе и представить Св. Синоду въ то время, когда монастырь совершенно возстановится и устроится“.

Изъ дѣла о возстановленіи этого монастыря, хранящагося въ архивѣ Консисторіи, видно, что по дѣлу объ открытіи въ этомъ монастырѣ богадѣльни преосвященный архіепископъ Иннокентій, 9 Апрѣля 1845 года за № 2492, писалъ въ своемъ представленіи Св. Синоду слѣдующее: „устройство богадѣльни, предпазначенной по указу Св. Синода, хотя и предположено по плану утвержденному Синодомъ-же въ одномъ и томъ-же съ братскими келіями здапіи, но если-бы это заведеніе получило отдѣльное помѣщеніе отъ мовашествующихъ, то было бы само по себѣ гораздо лучше, особенно въ отношеніи удобства и опрятности. А какъ нынѣ имѣется два особо устроенныя деревянныя флигеля, одинъ о двѣнадцати, другой о восьми комнатахъ, весьма хорошо расположенныхъ, то оныя могутъ быть заняты богадѣльнею, что и для самыхъ больныхъ, въ отношеніи сходовъ по лѣстницѣ, будетъ гораздо удобнѣе и спокойнѣе“. Какой послѣдовалъ отвѣтъ Св. Синода на это представленіе, въ дѣлѣ мною не найдено, и поѣтому, какъ видно, дѣло объ устройствѣ при Ахтырскомъ Свято-Троицкомъ монастырѣ богадѣльни, столь необходимой для Харьковской епархіи, остановилось. Но какъ бы ни было, я вполне увѣренъ, что промыслу Божію благоугодно, чтобы мысль въ Бозѣ

почивающаго Архіепископа Иннокентія была осуществлена Вашимъ Высокопреосвященствомъ.

Указомъ Святѣйшаго Синода, 5 Октября 1867 года, дано знать, что Высочайше разрѣшено учредить въ селѣ Рясномъ, Ахтырскаго уѣзда, мужской монастырь съ тѣмъ, чтобы онъ принадлежалъ къ числу монастырей 2 го класса, и чтобы братія его слѣдовала уставу тѣхъ монастырей, которые съ строгими правилами жизни соединяютъ благотворительное назначеніе; а штатъ учрежденъ былъ на 24 монашествующихъ, съ такимъ же числомъ послушниковъ, и чтобы три семь монастырѣ были-бы учреждены богадѣльня на 20 человекъ и училище на 20 человекъ (Хар. Епарх. вѣдом. 1867 г. № 21). Пожертвованное для сего монастыря Хрущевымъ имѣніе и капиталъ 100,000 руб. Правительствующимъ Сенатомъ утверженъ. О чемъ Правительствующимъ Синодомъ и дано знать Харьковской Судебной Палатѣ (Хар. Епар. Вѣдом. 1881 года № 1).

Въ 1871 г. 18-го февраля игуменія Хорошевскаго Вознесенскаго монастыря Измарагда вошла къ Его Высокопреосвященству, Архіепископу Нектарію, рапортомъ, въ которомъ просила разрѣшенія открыть въ монастырѣ училище для сиротъ и дѣтей женскаго пола бѣднѣйшихъ лицъ духовенства. Выстъ съ этимъ въ этомъ же рапортѣ игуменія выразила какъ отъ себя, такъ и отъ всѣхъ сестеръ монастыря желаніе: 1) чтобы училище это состояло изъ тридцати воспитанницъ и чтобы оно было приготовительнымъ для поступленія въ онаго въ Харьковское Епархіальное училище; 2) помѣщеніе для училища, обзаведеніе онаго всѣми необходимыми училищными принадлежностями, отопленіе, освѣщеніе, прислуга и содержаніе дѣтей будутъ доставляемы отъ монастыря. Изъ числа сестеръ монастыря, нѣкоторыя изъявляютъ сердечное желаніе обучать дѣтей безмездно чтенію, письму и рукодѣлю, а состоящіе при монастырѣ священники изъявляютъ согласіе преподавать Законъ Божій. Что касается составленія для сего училища правилъ, которыми оно должно постоянно руководствоваться въ приѣмѣ дѣтей, обученіи, содержаніи и выпускѣ, а также назначеніе начальницы училища, то въ семь случаевъ

игуменія вмѣстѣ съ сестрами долгомъ считаютъ испрашивать Архипастырскаго разрѣшенія Его Высокопреосвященства; 3) такъ какъ приспособленіе недавно отстроеннаго дома, годнаго для помѣщенія училища, потребуесть отъ монастыря расходовъ до тысячи рублей, а обзаведеніе училищными принадлежностями и содержаніе тридцати дѣвочекъ въ теченіе года, по приблизительной смѣтѣ, потребуесть до трехъ тысячъ рублей; монастырь же при всемъ желаніи не въ состояніи произвести такой затраты въ одинъ годъ, то не благоугодно ли будетъ Его Высокопреосвященству ограничиться приѣмомъ на первый годъ 15 дѣвочекъ, съ тѣмъ что остальные 15 будутъ приняты въ слѣдующіе уже за тѣмъ годы! На рапортѣ этомъ, 24 февраля, резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала между прочимъ таковая: „Призываю благословеніе Господне на исполненіе благотворныхъ, вполне достойныхъ святой обители, предположеній, изъясненныхъ въ семъ рапортѣ и представленной программѣ. Прошу принять искреннюю глубокую благодарность мою матери игуменія и сестрамъ обители за это доброе дѣло. Объявить о семъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, напечатать въ оныхъ и рапортъ сей и программу съ тѣмъ, чтобы желающіе помѣстити дѣтей въ училище входили съ прошеніями о томъ къ игуменіи монастыря съ представленіемъ выписокъ изъ метрическихъ книгъ и свидѣтельствъ отъ мѣстныхъ причтовъ и благочинныхъ или о сиротствѣ дѣтей или о бѣдности ихъ родителей. По разсмотрѣніи таковыхъ прошеній, игуменія имѣесть представлять свои заключенія по онымъ на утвержденіе епархіальному начальству. Она же представляетъ ежегодно епархіальному начальству отчетъ объ училищѣ по всѣмъ частямъ. Надзоръ за учебною и педагогическою частію по училищу возложить на законоучителя и инспектора классовъ Харьковскаго женскаго епархіальнаго училища ¹⁾, который бы ежегодно доносилъ подробно объ

¹⁾ Вмѣсто законоучителя женскаго епархіальнаго училища, по назначенію, за вѣдывалъ законоучитель 2 Харьковской гимназіи священникъ Аполлонъ Пляшевъ, каковую обязанность онъ несъ до самой своей смерти 12 августа 1898 г., а его мѣсто заступалъ (бывшій) инспекторъ классовъ Харьковскаго епархіальнаго женскаго училища протоіерей Никандръ Оликовичъ.

учебно-воспитательномъ состояніи епархіальному начальству. Попечительству сообщить, чтобы оно, имѣя въ виду пользу открываемаго училища для бѣдныхъ дѣтей духовенства, содѣйствовало своими способами къ существованію этого училища, расширенію онаго и къ помѣщенію въ оное сиротъ и бѣдныхъ дѣтей духовенства. Дать знать обо всемъ этомъ игуменіи монастыря указомъ съ тѣмъ, чтобы она объявила чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, когда именно будетъ открыто училище и къ которому времени должны быть поданы ей прошенія о принятіи дѣтей, а мнѣ довесла, кто именно изъ священниковъ и сестеръ и чему именно будетъ обучать дѣтей и озаботилась бы пріисканіемъ вачальницы для училища и нашедши, вошла бы представленіемъ объ опредѣленіи оной“.

Въ томъ же 1871 году игуменія рапортомъ своимъ, отъ 21 іюня за № 56, донесла Его Высокопреосвященству, что по устройству училища все окончено и просила Его Архипастырскаго благословенія открыть училище шестого сентября, такъ какъ въ училище это уже принято десять дѣвочекъ. На рапортѣ этомъ революція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Призываю благословеніе Господне на новооткрытое заведеніе. Приношу мою живѣйшую благодарность устроившимъ оное. Пусть это заведеніе, въ отличіе отъ епархіальнаго училища и сообразно съ своимъ назначеніемъ и устройствомъ, именуется „Духовнымъ Пріютомъ“. Да будетъ оно во благо сиротамъ, въ похвалу и честь обители, въ утѣшеніе духовенству и въ примѣръ назидательный для всѣхъ желающихъ услышать отъ Господа: понеже сотвористе — единому сихъ братій моихъ меньшихъ, Мнѣ сотвористе. Прійдите благословеніи отца моего, наслѣдуйте уготованное вамъ царствіе“. Начальницею этого пріюта назначена священническая вдова Марчевская, которая состояла менѣе года, а вмѣсто ея опредѣлена священническая дочь Вѣра Степановна Ильяшева, состоявшая до закрытія училища пріюта, законоучителемъ Поликарпъ Пономаревъ и четыре монахини преподавательницы.

Въ 6 день Сентября 1871 года совершалось скромное торжество открытія этого новаго пріюта, разсадника просвѣщенія

для сиротъ и бѣдныхъ родителей духовенства нашей епархіи; при чемъ Владыка пожертвовалъ 100 руб.

Изъ этого училища приюта многія дѣвочки, по выдержаніи экзамена, поступили въ Харьковское Епархіальное женское училище на епархіальныя средства въ первый, а многія и во второй классъ. Къ сожалѣнію этотъ приютъ-училище, по устройствѣ Деркачевскаго приюта, нынѣ покойнымъ, архіепископомъ Амвросіемъ закрытъ.

Приведу еще и нѣсколько общихъ справокъ. „При тѣхъ монастыряхъ, гдѣже обрѣтается многое за потребамъ довольство, подлежитъ, тогда, какъ всѣ прежнія ихъ монастырскія вотчины съ доходы къ тѣмъ монастырямъ отданы будутъ, построить страннопріимницы, или лазареты и велѣтъ въ нихъ, по разсмотрѣнію собрать престарѣлыхъ и здравія весьма лишенныхъ, кормиться собою не могущихъ, и велѣтъ таковыхъ въ славу Божию потребамъ покоить“. (Дух. Регл. о мон. ст. 46). При учрежденіи на будущее время монастырей поведѣно предлагать учредителямъ соединять съ удобствомъ уединенной монастырской жизни цѣль благотворительную, или „воспитательную совмѣстнымъ учрежденіемъ, при вновь образуемомъ монастырѣ, соотвѣтствующихъ одной изъ вышеуказанныхъ цѣлей заведеній (По Высоч. Пов. П. С. З. 6-го апрѣля 1866 г. № 43159, Ук. Св. Синода 25 апрѣля № 838). Указомъ Св. Синода, отъ 29 февраля 1868 года за № 14, предписано Епархіальнымъ Преосвященнымъ предлагать женскимъ монастырямъ озаботиться пріятіемъ мѣръ къ осуществленію предположенія объ устройствѣ при нихъ учебныхъ заведеній для дѣвицъ преимущественно духовнаго званія и другихъ благотворныхъ учрежденій, если представится къ тому возможность по имѣющимся въ монастыряхъ средствамъ. Указомъ Св. Синода, отъ 28 января 1870 г. за № 11, предписано Епархіальнымъ Начальствамъ усугубить свои попеченія о поддержаніи и развитіи существующихъ при женскихъ обителяхъ школъ, богадѣленъ или больницъ, такъ и объ устройствѣ тамъ, гдѣ будетъ представляться къ тому возможность, не дѣлая до времени обязательнымъ для всѣхъ существующихъ нынѣ членскихъ монастырей, того или другого изъ упомянутыхъ учреж-

деній. Указомъ Св. Синода, отъ 27 іюля 1888 г. за № 12, предложено Епархіальнымъ Преосвященнымъ ежегодно монастыри къ пожертвованіямъ на содержаніе церковно-приходскихъ школъ“.

Когда о. протоіерей Чижевскій окончилъ свою рѣчь, Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній замѣтилъ слѣдующее.— „Изъ справокъ, приведенныхъ о. прот. Чижевскимъ, видно, какія заботы Харьковское епархіальное начальство прилагало къ усиленному развитію благотворительно-просвѣтительнаго вліянія монастырей епархіи этой на народъ. Не безинтересны и общія справки, приведенныя о. протоіереемъ. Повторяю, что мнѣ бы очень хотѣлось, чтобы упомянутое вліяніе въ настоящее время не уменьшалось, а наоборотъ все росло и росло... Кстати скажу, что примѣромъ организаціи бесплатныхъ больницъ, амбулаторій и монастырскихъ школъ можетъ служить организація ихъ въ Лѣснянскомъ жевскомъ монастырѣ, Сѣдлецкой губ. Примѣромъ прекрасной организаціи подобнаго рода учрежденій можетъ служить также практика Палестинскаго Общества въ Св. Землѣ.

Въ частности относительно богадѣленъ и пріютовъ долженъ сказать, что у насъ въ епархіи замѣчается недостатокъ въ количествѣ ихъ. Пріютъ, основанный Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ Амвросіемъ переполненъ... Намъ нужны еще пріюты для женщинъ, и для мужчинъ. Всего удобнѣе устроить таковыя: въ Ряснянскомъ или при Ахтырскомъ монастырѣ для мужчинъ, а въ Николаевскомъ Верхо-Харьковскомъ— для женщинъ.

Свое благотворительно просвѣтительное вліяніе на народъ монастыри могутъ, кромѣ упомянутыхъ, проявлять и другими способами, напр., посылкою летучихъ врачебныхъ отрядовъ изъ приспособленныхъ къ этому дѣлу монаховъ въ мѣста эпидеміи, посылкою продуктовъ въ мѣста, пострадавшія отъ недорода и пожаровъ и т. д. Дай Богъ, чтобы и эти способы вліянія были не забыты нашими Харьковскими обителями!...

Скажу еще объ усиленіи монастырями просвѣтительной дѣятельности. Руководя и убѣждая новоначальныхъ собратьевъ своихъ, иноки должны также преподавать назиданіе

и мірянамъ, посѣщающимъ св. обители. Монашествующіе обязаны произносить поученія, хотя бы и печатныя. Важное значеніе въ данномъ случаѣ имѣютъ монастырскія бібліотеки. Онѣ должны быть предметомъ особеннаго вниманія о.о. настоятелей. Бібліотеки эти должны удовлетворять религіозно-нравственныя потребности не только живущихъ въ монастырѣ, но и приходящихъ изъ міра. Весьма желательно, чтобы обители имѣли своихъ достойныхъ проповѣдниковъ. Но если предвидится особенный наплывъ богомольцевъ, а съ другой стороны если будетъ чувствоваться недостатокъ въ проповѣдникахъ, то, съ разрѣшенія епархіальной власти, можно приглашать въ такіе дни и сторовныхъ, особенно извѣстныхъ и талантливыхъ духовныхъ проповѣдниковъ, какъ это было, напр., въ Саровской обители при открытіи мощей Преподобнаго Серафима.

Просвѣдительная дѣятельность монастырей можетъ выражаться и въ изданіи и распространеніи разныхъ религіозно-просвѣдительныхъ книгъ, брошюръ и листовъ. Такія обители, какъ Сергіева Лавра, Кіевская Лавра, Почаевская Лавра, Афонскій монастырь и др., давно уже снискали себѣ и въ этомъ отношеніи большую славу. Дай Богъ, чтобы и наши скромныя, Харьковскія обители посильно участвовали въ изданіи или хотя бы только въ распространеніи брошюръ и листовъ упомянутаго содержанія.

Развивая еще болѣе благотворительно-просвѣдительное вліяніе, монастыри наши сняли бы съ себя тѣ нареканія, которыя теперь иногда возводятся на нихъ... На этомъ я оканчиваю наши собесѣданія.

Я подѣлился съ вами, о.о. и братіе, своими взглядами, и желаніями. Благодарю васъ за благородное проведеніе своихъ засѣданій, за усердное и благожелательное отношеніе къ нуждамъ епархіальныхъ учрежденій и за внимательное отношеніе къ нашимъ собесѣдованіямъ и доброе и полезное участіе въ оныхъ. Желалось бы, чтобы все, мною сказанное, не пропало даромъ, а нашло себѣ осуществленіе въ нашей епархіи... Господь да благословитъ васъ и да поможетъ всѣмъ вамъ *право правити слово истины!*

Присутствовавшіе пропѣли „Достойно есть“ и затѣмъ „Исѣ

полла эти деспота“. Послѣ этого о. председатель съѣзда, священникъ П. Скубачевскій обратился къ Его Высокопреосвященству приблизительно съ такими словами:

„Движимые чувствомъ искренней благодарности къ Вашему Высокопреосвященству, члены настоящаго епархіальнаго съѣзда поручили мнѣ смиреннѣйше повергнуть къ святительскимъ стопамъ Вашимъ сыновнее чувство привязанности и благодарности за ту любовь и заботу, которыми пронивнуты были Ваши бесѣды, обращенныя къ духовенству. Исполняя это порученіе съѣзда, я вмѣстѣ съ тѣмъ прошу Васъ, Владыка, принять и мою благодарность, а равно—и всѣхъ здѣсь присутствующихъ за то глубоконазидательное утѣшеніе, какое мы всѣ вынесли изъ серій Вашихъ Архипастырскихъ собесѣдованій по общимъ важнѣйшимъ вопросамъ изъ жизни духовенства.

Просимъ и Его Преосвященство, Преосвященнаго Епископа Евгенія, принять нашу искреннюю благодарность.

Да дастъ Вамъ Господь всякую радость и утѣшеніе и да укрѣпитъ Ваши силы къ продолженію высокаго и благотворнаго служенія“!

Преподавъ всѣмъ благословеніе, Высокопреосвященный Архiepiscopъ Арсеній прослѣдовалъ во внутренніе покои.

Въ 8 часовъ вечера 12 сентября о.о. благочинные и уполномоченные отъ духовенства, прибывшіе на епархіальный Съѣздъ, окончивъ всѣ свои занятія, собрались въ Крестовой церкви Его Высокопреосвященства для полученія отъ Владыки напутственнаго благословенія.

Владыка вышелъ къ собравшимся и осѣнилъ ихъ своимъ архипастырскимъ благословеніемъ. Присутствовавшіе отвѣтили пѣніемъ „Исхъ полла эти, деспота“! Затѣмъ Архiepiscopъ обратился къ нимъ приблизительно съ такими словами:

„Желаніе мое исполнено и первѣе всего—планъ моей бесѣды. Бесѣда моя коснулась всѣхъ вопросовъ нашей Епархіальной жизни. Благодарю Васъ, о.о. благочинные и о.о. уполномоченные. Со стороны Съѣзда я не замѣтилъ ничего нежелательнаго. Ничего я не видѣлъ предосудительнаго въ бесѣдахъ Вашихъ, а если что было неудобное, я сейчасъ же останавливалъ.

Теперь скажу нѣсколько словъ по отношенію къ утреннимъ

Ваши́мъ занятіямъ. Я прочиталъ рѣшенія Ваши по училищнымъ вопросамъ... Нельзя всѣ ихъ утверждать по первому впечатлѣніи,—надо выяснитъ денежные ресурсы, рассмотреть всѣ денежныя нужды, тогда уже давать свое заключеніе. Въ Епархіальномъ Сиротскомъ Приютѣ обнаружены вами нѣкоторые недочеты, такъ что надо желать лучшаго. Пусть Комиссія поработаетъ надъ нимъ. Приютъ очень тѣсенъ, а нуждающихся въ немъ очень много. Что дѣлать съ бѣдными,—просящими о принятіи въ приютъ? Они каждый день приходятъ съ неотступными просьбами, обливаются горькими слезами, прося, какъ куска насущнаго хлѣба, пристанища себѣ. И надо удовлетворять ихъ просьбы. Нельзя отказывать имъ—бѣднымъ въ кровѣ и пропитаніи, потому что кто же имъ поможетъ?!... Кроме приюта для сиротъ, настоятельная необходимость является также и въ устройствѣ богадѣльни для престарѣлыхъ духовныхъ лицъ. Я занятъ въ настоящее время этимъ вопросомъ. Я буду изыскивать средства, чтобы осуществить мое давнишнее и постоянное желаніе приютить бѣдныхъ, больныхъ, беспомощныхъ стариковъ и старицъ нашего духовнаго сословія.

Въ Журналахъ Вашего Слѣзда я увидѣлъ, что вы уважили много просьбъ о сложеніи недоимокъ съ родителей за содержаніе и ученіе ихъ дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ—это можетъ повести къ дефициту... Не раздѣляю я Вашего постановленія объ отнятіи 3-го блюда у воспитанницъ епарх. училища. Лучше, по моему, лишитъ ихъ завтрака, а 3-е блюдо оставить. Но я буду стараться, чтобы и третье блюдо осталось, и былъ введенъ завтракъ дѣтямъ, чтобы всѣ были довольны. Что касается духовной семинаріи и мужскихъ духовныхъ училищъ, то Святѣйшимъ Синодомъ измѣнены въ нихъ учебная и воспитательная части. Въ семинаріи, напр., введены воспитатели изъ наличныхъ преподавателей. Трудъ воспитателя великъ и многополезенъ для юныхъ воспитанниковъ. Только надо, чтобы воспитатель служилъ своему великому дѣлу воспитанія дѣтей съ любовью и охотой... А для того, чтобы воспитатель, и притомъ воспитатель „добрый“, а не „паяльникъ“, могъ ревностно служить своему дѣлу, надо поза-

ботиться и о томъ, чтобы его положеніе было сравнительно обеспечено, потому что всякій трудящій заслуживаетъ вознагражденія. Нужно обязательно изыскать средства на вознагражденіе г.г. классныхъ наставниковъ... Сегодня я позвалъ къ себѣ отца предсѣдателя и говорилъ съ нимъ объ обеспеченіи классовыхъ наставниковъ, потому что отъ этого зависятъ и успѣхъ воспитательнаго дѣла.

Разсматривая нужды нашей семинаріи, Вы отказали въ отпускѣ суммы на ремонтъ актовaго зала. А между тѣмъ онъ очень запущенъ надо его отремонтировать, а въ такомъ видѣ, какъ онъ теперь, его оставлять нельзя. Надо также исправить и водопроводъ семинаріи.

Съ Вашими мнѣніями въ журналахъ съѣзда я въ большинствѣ случаевъ соглашался и полагалъ на нихъ утвердительныя резолюціи.

Благодарю Васъ, и, какъ встрѣчалъ Васъ съ искренней любовью и радостью, такъ и провожаю Васъ съ тою же моей отеческой любовью къ Вамъ и сердечнымъ расположеніемъ. Призываю на Васъ и всѣ Ваши семейства Божіе благословеніе“.

О.о. благочинные и уполномоченные Съѣзда выслушали съ вниманіемъ эту рѣчь своего Архипастыря. Затѣмъ Съѣздъ въ лицѣ своего представителя—предсѣдателя о. Петра Скубачевского обратился къ Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Архіепископу приблизительно со слѣдующими словами:

„Ваше Высокопреосвященство,
Милостивѣйшій Нашъ Архипастырь и Отецъ!

Съѣздъ Епархіальнаго духовенства единодушно поручилъ мнѣ выразить Вамъ сердечную признательность и глубокую благодарность за Вашу любовь къ намъ, за всѣ Ваши заботы о насъ. При всѣхъ Вашихъ многосложныхъ занятіяхъ, при недостаткѣ времени, Вы шесть вечеровъ изволили посвятить намъ на бесѣды. Мы благодаримъ Васъ, добрый и заботливый Отецъ нашъ, за все, что дѣлаете Вы для вѣренной Вашему мудрому водительству паствы Харьковской.

Благодаримъ Васъ, Владыко, и просимъ у Васъ благослове-

нія. Пропикнутые чувствомъ сыновней благодарности, мы молимъ Бога, да сохранитъ онъ Васъ на „многая лѣта!“

Послѣ рѣчи о председателя и пѣнія всѣми присутствовавшими „Многая лѣта“, выступилъ одинъ изъ старѣйшихъ протоіереевъ г. Харькова, благочинный о. Петръ Полтавцевъ и произнесъ слѣдующее: „Позвольте и мнѣ, Владыко, сказать нѣсколько словъ Вамъ.— По должности благочиннаго г. Харькова мнѣ приходится стоять ближе къ Вамъ другихъ лицъ и, естественно, больше знать Васъ, чѣмъ знаютъ другіе. Въ Вашихъ отношеніяхъ къ окружающимъ я замѣтилъ особенную черту Вашего характера—это *доброта, справедливость и милость*“!...

Послѣ словъ отца протоіерея Полтавцева, Высокопреосвященнѣйшій Владыка изволилъ сказать слѣдующее:

„И семьдесятъ почти лѣтъ живу на свѣтѣ, и скоро будетъ двадцать лѣтъ, какъ по Волѣ Всемогущаго Промысла Божія архіерействую.

Мое жизненное правило—быть всегда справедливымъ и, гдѣ можно, и милостивымъ. По обязанностямъ ректора семинаріи и потомъ академіи я, помню, имѣлъ дѣло съ дѣтьми и молодыми юношами, а дѣти и молодые люди, какъ особенно впечатлительные и воспріимчивые ко всему, любовь и доброту и снисходительность къ нимъ замѣчаютъ прежде всего и дорого цѣнятъ эти качества въ воспитателѣ и руководителѣ своемъ. Эта цѣннѣйшая рѣдкая черта въ характерѣ начальника и человѣка вообще прежде всего схватывается пылкими сердцами и душами ихъ. Справедливый и въ то же время добрый начальникъ, какъ по отношенію къ дѣтямъ, такъ и вообще, является любимымъ своими учениками и подчиненными. Они цѣнятъ въ немъ добрыя качества, видя, что въ то же время главный принципъ его дѣятельности—это справедливость вездѣ и во всемъ... Случалось, помню, что ктонибудь изъ—воспитанниковъ семинаріи или студентовъ академіи, попадетъ въ какомънибудь проступкѣ; позовешь провинившагося, покричишь на него, поставишь на видъ всю вину его. Другіе думаютъ,—вотъ будетъ бѣда, прогонитъ его ректоръ изъ учебнаго заведенія,—смотрятъ, а провинившійся выходитъ отъ меня съ радостью, и улыбаясь, что отецъ ректоръ покричалъ на него, но въ то же время и

смилоствился и простилъ всю вину его. Товарищи спросятъ виновника: „ну, что, братъ, придется уходить изъ училища? Гонить“? а тотъ съ искреннею радостью отвѣчаетъ: „покричалъ, но и простилъ, помиловалъ и сказалъ, что не прогонять“.

Какъ поступалъ я, будучи начальникомъ учебныхъ заведеній, такъ поступаю и теперь. Справедливость главное въ моей жизни, ея же требую я и отъ другихъ въ ихъ жизнедѣятельности.

Теперь же примите отъ меня напутственное благословеніе на все доброе и полезное въ Вашей пастырской жизни. Время теперь мы переживаемъ очень трудное и тяжелое. Отвѣтственность Ваша, какъ пастырей, велика: „будьте же мудры, яко змїи и незлобиви, яко голуби“.

Послѣ этого о.о. члены Съѣзда пропѣли Его Высокопреосвященству еще разъ „многая лѣта“ и „исъ полла эти деспота“. Высокопреосвященнѣйшій Владыка преподавалъ каждому изъ нихъ свое Архипастырское благословеніе, какъ залогъ любви къ нимъ и готовности служить для своей паствы,—къ удовлетворенію всѣхъ духовныхъ и вещественныхъ нуждъ ея. На молитвенное воспоминаніе о себѣ Владыка далъ каждому изъ нихъ книгу о первыхъ годахъ своего служенія въ Харьковской Епархіи...

Б.

Къ вопросу объ автокефаліи Грузинской Церкви.

(Окончаніе *).

Синодъ, разсмотрѣвъ всѣ свѣдѣнія о состояніи въ Грузіи духовенства, находитъ, что оставить его въ теперешнемъ положеніи, между прочимъ, нельзя и потому:

1) что 13 епархій, нынѣ существующихъ по количеству своему превышаютъ мѣру и по пространству Грузіи, и по числу церквей;

2) что неимѣніе духовныхъ судебныхъ мѣстъ, подобно российскимъ консисторіямъ и духовнымъ правленіямъ, назирающихъ надъ духовенствомъ, влечетъ за собою неустройство и беспорядки;

3) заведеніе духовной семинаріи необходимо нужно, дабы имѣть всегда въ приходахъ священнослужителей такихъ, кои бы были по ученію своему наставниками въ законѣ, а по жизни примѣромъ своимъ прихожанамъ;

наконецъ 4). что раздача частнымъ людямъ церковнаго имѣнія безъ всякаго на сіе права неминуемо лишила средствъ въ приличномъ содержаніи и церквей и служителей ихъ.

А по таковымъ обстоятельствамъ Синодъ полагаетъ мнѣніе:

1) Въмѣсто существующихъ нынѣ 13 епархій составить только двѣ: одну подъ названіемъ Мцхетской и Карталинской, а другую—Алавердской и Кахетинской; а изъ 9-ти архимандрій оставить только пять, согласно представленію архіепископа Варлаама.

2) Начальствующимъ надъ грузинскимъ духовенствомъ быть митрополиту Мцхетскому и Карталинскому, съ присвоеніемъ навсегда титула члена Синода и экзарха онаго въ Грузіи.

*) См. ж. „Вѣра и Разумъ“, № 28 за 1906 г.

3) Учредить дикастерію на равномъ съ російскими основа-ніи, подѣ начальствомъ управляющаго грузинскимъ духовен-ствомъ, и по разсмотрѣнію его какъ нынѣ, такъ и впредь опредѣлять въ оную присутствующими способныхъ изъ мона-шествующихъ и бѣлаго духовенства, которой въ производствѣ дѣлъ, сверхъ возлагаемой на нее по мнѣнію архіепископа Варлаама обязанности, поступать согласно Слову Божію, пра-виламъ св. апостолъ и отецъ, государственнымъ узаконеніямъ и предписаніямъ изъ Синода. По учрежденіи же дикастеріи предоставить начальствующему, по удобности и по количеству церквей, для начальнаго судопроизводства между духовенствомъ по уѣздамъ состоящимъ учредить и духовныя правленія въ уѣздныхъ городахъ, опредѣляя въ оныя присутствующими про-тоіереевъ и священниковъ, въ тѣхъ городахъ находящихся, а сверхъ того для ближайшаго надзора надъ духовенствомъ имѣть и благочинныхъ.

4) Для обученія дѣтей священно-и-церковно-служительскихъ и приготовленія ихъ къ духовному званію учредить на первый случай вмѣсто гимназій духовную семинарію; что же касается до уѣздныхъ училищъ, то оныя открыть въ удобныхъ мѣстахъ въ то время, когда приготовлены будутъ для сего въ семина-ріи учителя.

5) Суммы, полагаемыя на содержаніе архіереевъ, архиман-дритовъ, дикастеріи, семинаріи, а также на вспоможеніе вдо-вамъ и сиротамъ священнослужителей и на удовлетвореніе прочихъ расходовъ производить изъ церковныхъ доходовъ, по-лучаемыхъ съ церковныхъ крестьянъ, по назначенію, пред-ставленному отъ архіепископа Варлаама съ генераломъ отъ кавалеріи Тормасовымъ. Относительно же до суммъ, на учи-лища уѣздныя назначаемыхъ, то оныя производить по открытіи тѣхъ училищъ, а до того времени ежели встрѣтится надоб-ность, то часть изъ оныхъ употреблять на устройство семинаріи и приведеніе въ порядокъ во всѣхъ ея частяхъ, остальныя же деньги хрипить до открытія училищъ.

6) Къ поддержанію церквей и служителей ея, отъ коихъ роздано имѣніе по открытіи въ Грузіи Россійскаго Правитель-ства, Синодъ согласенъ съ мнѣніемъ архіепископа Варлаама

и ген. Торнасова о обращеніи того имѣнія по прежнему въ вѣдомство церковное; что же касается до дворянъ, занимающихся должностями управителей церковнаго имѣнія, такъ какъ сборъ доходовъ съ крестьянъ церковныхъ возлагается уже на дикастерію, то въ таковыхъ управителяхъ и надобности не предвидится; но поелику переселеніе ихъ зависитъ не отъ духовнаго начальства, то Синодъ всеподданнѣйше и представляетъ сіе обстоятельство высочайшему вашему императорскаго величества разсмотрѣнію.

Когда же прочія предположенія Синода удостоены будутъ высочайшаго вашего величества утвержденія, то Синодъ, по донесеніямъ оному отъ начальствующаго грузинскимъ духовенствомъ относительно исполненія имъ сихъ предположеній, не оставитъ сдѣлать на будущее время распоряженій и о томъ, въ коихъ случаяхъ долженъ будетъ начальствующій относиться Синоду и въ какихъ можетъ самъ собою, безъ представленія оному, дѣлать разрѣшенія; а между тѣмъ снабдитъ его тѣми свѣдѣніями и правилами, какія употребляемы были до сего при обращеніи горскихъ язычниковъ во время осетинской миссіи, для сосраженія ихъ на мѣстѣ и представленія потомъ Синоду“.

Десять дней этотъ докладъ Св. Синода пролежалъ въ кабинетѣ императора Александра I-го. Наконецъ, онъ былъ возвращенъ Синоду съ собственноручною резолюціею Государя императора: „Быть по сему. Александръ. Въ С. Петербургѣ, 30-го іюня 1811 года“.

Такъ совершилось подчиненіе грузинской церкви русскому Св. Синоду. Въмѣсто простого разсказа мы привели подлинныя документы. Послѣ этого мы увѣрены, что преосвященный Кирионъ возьметъ назадъ свои слова и впредь не будетъ утверждать, будто еще „со времени добровольнаго присоединенія грузинскаго царства къ Россійской державѣ *въ 1801 году* Святѣйшій Синодъ, не желая мириться съ возможностью существованія въ Грузіи *своего (?)* независимаго католикоса... *сталъ настойчиво добиваться* іерархическаго подчиненія грузинской церкви себѣ“, что Синодъ самовольно „*отыскался* въ дѣла древнѣйшей церкви“ и что имъ „нарушены церковныя каноны

и завѣты, совершена неслыханная несправедливость, не имѣющая въ исторіи церкви ничего аналогичнаго“... Преосвященный Кирионъ знаетъ исторію своей церкви; мало того, свои познанія онъ провѣрялъ по подлиннымъ „дѣламъ“ архива Св. Синода и ему не подобало бы въ гскаженномъ видѣ истолковывать безукоризвенныя дѣйствія Св. Синода...

Въ приведенныхъ нами памятникахъ по исторіи грузинской церкви встрѣчается не вѣсѣмъ понятное выраженіе—*„монастырскіе и церковные дворяне“*, которыхъ предположено было выселить на пустопорожнія казенныя земли. Что это за дворяне? Это—потомки грузинскихъ священнослужителей,—епископовъ, архимандритовъ, протоіереевъ и священниковъ, которыхъ католикосы давали дворянское, а иногда даже княжеское званіе. Нужно замѣтить, что, по существовавшему въ Грузіи обычаю, лица, принимавшія санъ протоіерей или священника, давали нѣкогда клятвенное обѣщаніе епископу за себя и за свое потомство въ томъ, что они и ихъ потомки *вѣчно* будутъ принадлежать извѣстному монастырю или приходской церкви, къ которой былъ опредѣленъ ихъ предокъ священникомъ, протоіереемъ или архимандритомъ. Вотъ, напр., клятвенное обѣщаніе, данное нѣкогда какимъ-то Николаемъ Габа—швили: „Сіе твердое и никогда не перемѣняемое письмо и условіе полагаю предъ Богомъ и предъ вашимъ священноначаліемъ, о во Христѣ пастырь и владыка мой, преосвященный Кутанскій митрополитъ господинъ Доснсей, я, всенедостойный рабъ твой, священникъ Габанель Николай, ради того, что когда Богъ удостоилъ тебя архіерейскаго престола Кутанскаго, даровалъ тебѣ державство и управленіе и ввѣрилъ пасти стадо своихъ овецъ, опредѣленіемъ всевысокаго царя всей Имеретіи Соломона, въ то время ты восхотѣлъ по крайнему разумѣнію своему *посвятить мня твоей церкви въ собственность ни вѣки*, молилъ объ этомъ царя Соломона и сильный царь имеровъ Соломонъ соизволилъ, на такомъ основаніи: такъ какъ по обстоятельствомъ времени церковь наша была разорена татарами и турками и никто не состоялъ при ней въ санѣ протоіерей, то опъ (царь) повелѣлъ вамъ дать мнѣ протоіерейство, и такимъ образомъ *пожертвовалъ мня съ дѣтьми и потомствомъ*

*твоей церкви на вѣчныя времена безспорно; но въ это самое время непостоянный мѣръ и безжалостная смерть мгновенно похитили его (царя Соломона), и я не успѣлъ воспользоваться означенною милостію. Послѣ него воцарился надъ всѣми имерами царь Абхазо-Имеровъ давидъ, и все выше прописанное ты доложилъ ему и онъ утвердилъ повелѣніе своего брата и оказалъ благоволеніе, какъ подобало возлюбленному брату. Между тѣмъ я былъ уже рукоположенъ тобою во діакона и священника; ты исполнилъ повелѣніе обоихъ царей и по своей волѣ и царскому приказу пожаловалъ мнѣ протіерейство *твоей церкви съ его крестьянами и вотчиной*, безъ недостатка, потребовавъ и съ меня. подъ твердою клятвой, обязательство безотлучнаго нахожденія при церкви и вѣрнаго ей служенія. А потому мы подносимъ вашему священноначалію сіе твердое и истинное условіе, писанное моею рукой, что *если протіерейство съ его вотчиной, которое предоставлено мнѣ за вашею печалью и по царскому повелѣнію, останется за мною и за моимъ потомствомъ* и будетъ непоколебимо состоять на вѣки въ панемъ владѣніи, то я никогда не оставлю *твоей церкви*, а буду ея и твоимъ вѣрнымъ служителемъ, по мѣрѣ возможности, какъ я, такъ равно и мое *потомство*, состоящее при той церкви.*

Церковные и монастырскіе дворяне въ Грузіи были какими то *крупнѣшими* дворянами, они владѣли имѣніями церковными и несли обязанности управляющихъ, секретарей, повѣренныхъ, членовъ епископской и архимандричьей свиты и т. п. Но должности эти, конечно, могли занимать только нѣкоторые изъ монастырскихъ и церковныхъ дворянъ; всѣ же остальные, невѣжественные и недисциплинированные, были просто — на — просто дармоедами, ничего не дѣлавшими и только обременявшими собою и церковь, и монастыри, и общество.

Преосвященный Кирионъ утверждаетъ, что грузинская церковь подчинена Св. Синоду „вопреки ясно выраженному приказанію императора Павла I-го въ рескриптѣ „не трогать привилегій грузинской церкви“. Мы знаемъ два собственноручныхъ рескрипта императора Павла I-го, на которые въ данномъ случаѣ можетъ сослаться преосвященный Кирионъ. Такъ 20-го января

1801 года Павелъ пишетъ ген. л. Кноррингу: „Я хочу, чтобъ Грузія, какъ уже къ вамъ и писалъ, была губернія и такъ тотчасъ и поставьте ее въ сношенія съ Сенатомъ, а по духовной части съ Синодомъ, не трояя ихъ привилегій“. Не кажется ли преосвященному Киріону какъ будто бы нѣсколько страннымъ: обратить цѣлое грузинское царство въ простую русскую губернію и въ то же время не трогать его привилегій?... Не выходитъ ли это по русской пословицѣ: снять голову и плакать за волосами? Въ другой разъ, именно 23 января того-же года, т. е. чрезъ два дня, Павелъ пишетъ Кноррингу: „соблюдайте привилегіи, но установите нашъ порядокъ“. Нужно сознаться, что такое повелѣніе едва ли выполнимо ¹⁾. Во всякомъ случаѣ преосвященный Киріонъ знаетъ, что не только личныя повелѣнія, но даже основные законы могутъ быть отмѣняемы и измѣняемы самодержавными русскими государями; а подчиненіе грузинской церкви русскому Св. Синоду, какъ мы видѣли изъ подлинныхъ документовъ, произошло по повелѣнію императора Александра 1-го.

Оба преосвященные, и Леонидъ и Киріонъ, утверждаютъ, будто бы грузинская церковь, благодаря экзаршескому управленію, пришла въ худшее состояніе, чѣмъ въ какомъ она находилась до присоединенія Грузіи къ Россіи. Чтобы проверить это утвержденіе, нужно было бы только сравнить то состояніе, въ какомъ находилась грузинская церковь въ XVIII вѣкѣ, съ настоящимъ. О первомъ мы уже отчасти говорили на основаніи подлинныхъ документовъ. Но чтобы представить съ надлежащею полнотою и точностію то, что сдѣлаю для грузинской церкви Синодомъ и экзархами, для этого намъ пришлось бы писать цѣлую диссертацию. Но будемъ кратки. До присоединенія Грузіи къ Россіи грузинское духовенство отличалось крайнимъ невѣжествомъ; не только священники, протоіереи и архимандриты, но даже многіе епископы и митро-

¹⁾ Вмѣстѣ со мною Преосв. Киріонъ въ архивѣ Св. Синода разсматривалъ „дѣло“ 1801 г. № 4, въ которомъ находится два повелѣнія императора Павла I новгородскому митрополиту Амвросію объ учиненіи Св. Синодомъ надлежащихъ распоряженій по части духовной касательно учрежденія въ Грузіи епархій.

политы не умѣли писать *по-грузински*; вмѣсто своихъ подписей ставили на важныхъ документахъ одни крестики; теперь же епископскія кеедры въ Грузіи занимаютъ лица ученые и всесторонне образованныя. Отчего это?—оттого, что за время экзаршескаго управленія грузинскою церковію, и именно по ходатайству экзарховъ, на Кавказѣ появились духовныя семинаріи, уѣздныя училища ¹⁾ и даже епархіальное женское училище; лучшіе изъ окончившихъ курсъ въ семинаріи посылаются въ академію гдѣ воспитываются на казенный счетъ и обыкновенно пользуются особеннымъ благорасположеніемъ академическаго начальства.

До присоединенія Грузіи къ Россіи грузинское духовенство терпѣло крайнюю бѣдность; въ настоящее время, благодаря заботамъ экзарховъ, матеріальное положеніе его значительно улучшено и ничуть не хуже, а даже лучше положеніе русскаго духовенства ²⁾.

Порядокъ и церковная дисциплина, введенныя экзархами на Кавказѣ, подняли грузинское духовенство въ глазахъ общества и правительства, и оно достигло такого авторитета, какого оно не имѣло и не могло имѣть до присоединенія Грузіи къ Россіи.

По причинѣ крайняго умственнаго невѣжества и вопіющей бѣдности грузинское духовенство до своего подчиненія Св. Синоду не могло проявить никакой благотворной просвѣтительной дѣятельности. На многочисленныхъ кавказскихъ язычничковъ оно не обращало вниманія. Гудовичъ справедливо отдавалъ преимущество предъ нимъ мусульманскому духовенству, которое съ удивительною ревностію занималось обращеніемъ къ алкорану идолопоклонниковъ—осетинъ, чеченцевъ и т. п., а между тѣмъ „осетинцы—по словамъ того же Гудовича.—готовы были къ покорности и сами изъявляли желаніе имѣть среди своихъ обществъ духовныхъ особъ, отъ коихъ бы могли

¹⁾ На содержаніе духовно-учебныхъ заведеній экзархата ассигнуется ежегодно 39,784 р.

²⁾ Теперь на грузинское духовенство изъ государственнаго казначейства отпускается даже *трие больше*, чѣмъ на русское. Въ 1901 году, напримѣръ, на содержаніе духовенства на 1000 душъ православнаго населенія по всей Россіи ассигновано было 124 р., а по грузинскому экзархату 392 р.

быть наставлены и просвѣщены въ христіанской вѣрѣ^а. По присоединеніи Грузіи къ Россіи Св. Синодъ учредилъ на Кавказѣ особую *осетинскую миссіонерскую комиссію*, а затѣмъ было основано *Общество возстановленія христіанства на Кавказѣ*¹⁾. Благодаря такимъ заботамъ Св. Синода и его экзврховъ, нынѣ язычества на Кавказѣ уже нѣтъ; а бывшіе идолопоклонники и огнепоклонники нынѣ съ благоговѣніемъ возносятъ свои молитвы на родномъ языкѣ въ христіанскихъ храмахъ.

До присоединенія Грузіи къ Россіи церкви и монастыри грузинскіе отличались поразительною бѣдностію и чрезвычайною скудостію; за недостаткомъ просфоръ иногда не бывало въ церквахъ Божественной литургіи; только въ немногихъ церквахъ священники имѣли болѣе одной фелони; Сіонскій соборъ лежалъ въ развалинахъ; монастырь Іоанна Крестителя не имѣлъ средствъ пріобрѣсти крестъ на церковную главу; церковные колокола составляли роскошь и т. д. Русское Правительство не жалѣло денегъ на возстановленіе и благоуукрашеніе христіанскихъ святынь: на возстановленіе Сіонскаго собора Александръ 1-й прислалъ 10,000 рублей епископу Іустину на устроеніе домовоі церкви—2000 р., на капитальный ремонтъ монастыря Іоанна Предтечи—18000 р. и т. д. Многимъ монастырямъ и приходскимъ церквамъ были ассигнованы ежегодныя пособія въ опредѣленной суммѣ.

Русскому Правительству приходилось заботиться о пріобрѣтеніи для грузинскихъ церквей самыхъ нужнѣйшихъ книгъ для богослуженія. „Бѣдность здѣшнихъ церквей и недостатокъ въ наинужнѣйшихъ книжкахъ, даже—въ формѣ и табели по обряду нашихъ церквей относительно церемоній, писалъ кн. Циціановъ Голицыну 25 го апрѣля 1804 года (№ 192), налагають на меня обязанность пріобрѣсти къ помощи вашего сіятельства просить преосвященнаго архієпископа, правительствующаго Синода члена и кавалера Варлаама, изъ дома князей Эристовыхъ-Ксанскихъ, *преложило на грузинскій языкъ* показанныя въ особой при семъ запискѣ всѣ книги, исходатай-

¹⁾ На это Общество изъ государственнаго казначейства ежегодно отпускается по 90,000 руб.

ствовать напечатать на казенный счетъ хотя по 200 экземпляровъ и доставить до Моздока“...

Этого мало. Для церковныхъ именно нуждъ наше правительство еще въ 1808 году устроило въ Тифлисѣ особую типографію, которая впослѣдствіи печатаза множество учебниковъ и учебныхъ пособій не только для духовныхъ семинарій и училищъ, но и для учебныхъ заведеній свѣтскихъ.

До присоединенія Грузіи къ Россіи грузинское духовенство принадлежало все къ податному сословію и было обременено тяжелыми налогами, податями и даже натуральною повинностію. 23-го января 1808 года все духовенство грузинской церкви было освобождено отъ платежа податей и повинностей, исключая живущихъ въ городахъ, которые на содержаніе полицій должны были наравнѣ съ прочими жителями давать деньги.

Но и этого мало. За исключеніемъ немногихъ лицъ, происходившихъ изъ княжескихъ и дворянскихъ фамилій, грузинское духовенство до присоединенія Грузіи къ Россіи находилось въ крѣпостной зависимости отъ помѣщиковъ. Но 7-го іюля 1808 года на имя графа Гудовича послѣдовало высочайшее повелѣніе такого содержанія: „Усмотрѣвъ изъ представленія вашего къ министру внутреннихъ дѣлъ, что по слабости бывшаго въ Грузіи правительства многіе изъ духовныхъ, въ священническомъ и діаконскомъ званіи состоящіе, присвоены тамошними князьями и дворянами въ крѣпость и несутъ оброкъ и прочія повинности, на крестьянахъ лежащія, и находя такое положеніе вещей ни съ законами россійскими несогласнымъ, ни сану духовному, толико мною уважаемому, неприличнымъ, Я повелѣваю: 1) принять навсегда общимъ въ Грузіи правиломъ, что состояніе духовное не только отъ крѣпости, но и отъ всѣхъ податей и повинностей въ отношеніи къ помѣщикамъ свободно; 2) а потому и всѣхъ людей сего званія, доселѣ по единому злоупотребленію за князьями и дворянами укрѣпленныхъ и несущихъ наложенный ими оброкъ и другія повинности, какъ отъ крѣпости, такъ и отъ оброка и повинностей сихъ навсегда освободить. Александръ. Контрасигнировалъ кн. А. Куракинъ“.

Что грузинское духовенство было освобождено отъ тѣлеснаго

наказанія и тюремнаго заключенія за долги, что оно стало получать различные ордева, пенсіи, жалованье, что оно причислено по правамъ къ личному дворянству и т. д.,—объ этомъ мы не будемъ даже и говорить ¹⁾. Скажемъ только, что и все выше нами приведенное, что было сдѣлано русскимъ правительствомъ для грузинской церкви и грузинскаго духовенства, отмѣчено нами не для того, чтобы восхвалить экзаршеское или синодальное управленіе грузинскою церковію и не для того, чтобы показать черную и возмутительную неблагодарность вѣкоторыхъ представителей грузинскаго духовенства, всегда жившаго подачками отъ русскихъ людей и русскаго правительства, начиная съ княженія Іоанна III, а лишь для того, чтобы показать, что преосвященные епископы—грузины, Киріонъ и Леонидъ, были неправы, утверждая, что экзархи Синода ничего добраго не сдѣлали для грузинской церкви и грузинскаго народа, хотя въ данномъ случаѣ преосвященный Киріонъ непримиримо противорѣчитъ тому, что онъ самъ говоритъ о грузинскихъ экзархахъ въ своей Исторіи грузинской церкви. Изъ этой книги мы могли бы почерпнуть многое для насъ весьма интересное; но такъ какъ въ застѣданіи нашего II отдѣла Предсоборнаго Присутствія преосвященный Киріонъ просилъ насъ не придавать ей серьезнаго значенія, то я и не рѣшился пользоваться во многихъ отношеніяхъ интереснымъ изслѣдованіемъ его, какъ не пользовался я и другими историческими памятниками, къ которымъ онъ отнесся съ недовѣріемъ, напр. Описаніемъ путешествія патріарха Антиохійскаго Макарія.

Впрочемъ, какъ видно изъ всего сказаннаго доселѣ, мы располагаемъ достаточнымъ матеріаломъ для того, чтобы высказать опредѣленное и положительное сужденіе по интересующему насъ вопросу.

Какъ же долженъ быть разрѣшенъ вопросъ объ автокефаліи грузинской церкви?

Если бы только на Кавказѣ обитали *одни грузины*, вопросъ этотъ даже *канонически* можно было бы разрѣшить легко.

¹⁾ Подробно объ этомъ говоритъ Е. К. въ своемъ „Краткомъ очеркѣ исторіи грузинской церкви и экзархата за XIX столѣтіе“, Тифл. 1901 г.

Грузинской церкви, конечно, тогда могла бы быть дарована такая условная и относительная автокефалия, какую она нѣкогда и пользовалась фактически. Грузины могли бы избирать первенствующаго епископа для своей церкви; но этотъ епископъ ни въ какомъ случаѣ не долженъ былъ бы носить титула *католикоса—патріарха* или—что то же—*вселенскаго патріарха*, такъ какъ, по совершенно вѣрному истолкованію Св. Синода еще въ 1757 г., этотъ титулъ *канонически* принадлежитъ только одному константинопольскому патріарху; всякій же другой епископъ, присвоившій себѣ этотъ титулъ подлежитъ суду церкви. Какъ первый главноначальствующій грузинскій епископъ сталъ именоваться этимъ незаконнымъ для него титуломъ? На этотъ вопросъ армянскіе писатели (напр., Нерсесъ Блайеци, армянскій католикосъ XII вѣка) отвѣчаютъ такъ: Исключительно по національному препирательству съ армянскимъ главою духовенства, который въ свою очередь противопоставилъ себя константинопольскому патріарху, отвергнувшему его, какъ неправославнаго. (Тувинскій синодъ). Но подражаніе это предосудительно

Далѣе. Избранный первенствующій грузинскій епископъ, прежде вступленія въ свою должность, обязанъ былъ бы получать утвержденіе отъ Св. Синода, который онъ и долженъ былъ бы вспоминать при всѣхъ своихъ священнослуженіяхъ. Экзархъ Грузіи въ санѣ *митрополита* могъ бы управлять грузинскою церковію самостоятельно и независимо; но за Св. Синодомъ, какъ нѣкогда за Антиохійскимъ патріархомъ, должно было бы остаться право вмѣшиваться въ дѣла грузинской церкви въ случаѣ появленія въ ней какихъ-либо беспорядковъ или ересей...

Но *теперь*, т. е., въ настоящее время, *такого* управленія церковнаго на Кавказѣ допустить нельзя. Въ настоящее время Кавказъ населяетъ множество національностей христіанскихъ, соперничающихъ между собою и даже враждебныхъ другъ другу. Наша церковь взяла бы великую отвѣтственность на себя прелъ Богомъ, если бы рѣшилась дать автокефалию грузинской церкви, т. е., если бы создала частную *національную* церковь въ виду другихъ національностей, живущихъ тамъ же.

Кавказскіе народы такъ перемѣшались нынѣ между собою, что нельзя указать ни одной провинціи, о которой можно было бы выразиться: „это провинція грузинская“. Какое же право имѣютъ только одни грузины требовать себѣ привилегій и преимуществъ предъ другими кавказскими народами? Исторія Грузіи свидѣтельствуешь, что до 14 го вѣка грузины дѣйствительно находились на высокой ступени культуры но затѣмъ они пали и въ теченіе трехъ вѣковъ они стояли ниже магометанъ—персовъ и турокъ; вопли и жалобы грузинскихъ царей въ грамотахъ къ Іоанну III, Теодору Іоанновичу, Борису Годунову и Михаилу Теодоровичу не были пустыми звуками; въ XIX вѣкѣ, благодаря культурному вліянію Россіи и ея нравственной и матеріальной поддержкѣ, Грузія стала на путь возрожденія и снова начала подниматься въ своемъ духовномъ ростѣ. Но обладаетъ ли она и нынѣ духовными и матеріальными средствами настолько, чтобы предоставленная самой себѣ она дѣйствительно пошла вверхъ, а не внизъ? Давъ автокефалію грузинской церкви, Россія не броситъ ли своихъ единовѣрцевъ на произволь судьбы и случайностей? Какую гарантію за благо и счастье грузинскаго народа даютъ предъ нашею церковію тѣ немногіе тщеславцы, властолюбцы и политиканы, которые во что бы то ни стало домогаются для него церковной автокефаліи? ¹⁾ Для нашего Св. Синода никакого особеннаго интереса (кромѣ, конечно, спасенія чадъ грузинской церкви) Грузія не представляетъ; 1000 драконовъ она ему не платитъ, да онъ въ нихъ и не нуждается. Этимъ-то и объясняется, что руководимый лишь одною христіанскою любовію, нашъ Св. Синодъ далъ Грузіи въ настоящее время такое церковное управленіе, мудрѣе и справедливѣе котораго требовать нельзя. На Кавказѣ много различныхъ христіанскихъ народностей; всѣ они въ политическомъ отношеніи объединяются подъ властію *Русскаго* правительства. Совершенно справедливо поступаетъ и Св. Синодъ, назначая на мѣсто экзарха—епископа *русскаго* по происхожденію; такое назначеніе не обидно ни для какого изъ кавказскихъ народовъ. Но изъ уваженія къ древнѣйшей гру-

¹⁾ Срв. Моск. Вѣд. 1905 г. № 230.

зинской церкви викарными епископами и притомъ—полу-самостоятельными, ближе экзарха стоящими къ народу, Св. Синодъ назначаетъ природныхъ грузинъ. Чего-же еще нужно? Чего?—политическаго обособленія. Повторяю свое убѣжденіе: вопросъ объ автокефаліи грузинской церкви возбужденъ не въ церковныхъ интересахъ, а въ политическихъ. Грузины, осуждающіе своихъ предковъ за легкомысленное (будто-бы) воссоединеніе съ Россіей, теперь необдуманно стремятся порвать *всѣ* нити этого воссоединенія, а въ томъ числѣ и союзъ вѣры; *расколмической* готовы объявить ту церковь, отъ которой сто лѣтъ ихъ собственные архипастыри воспринимали благодать хиротоніи!.. Этого не могли скрыть епископы Кирионъ и Леопидъ даже въ своихъ оффиціальныхъ запискахъ, представленныхъ имъ въ Св. Синодъ. *„Если появилось броженіе противъ русскаго режима во всѣхъ слояхъ общества, возросшее до отчаянной мысли отдѣленія церковнаго, то это вызвано именно разочарованіемъ въ тѣхъ надеждахъ и ожиданіяхъ, которыя соединили его съ русскимъ народомъ“*. Вотъ что съ полною откровенностію высказываетъ авторъ *„Отвѣтъ въ Преосвященнаго Леопида“*. Но съ политическими стремленіями грузинъ должны считаться органы русскаго *гражданскаго* правительства, а не Предсоборное Присутствіе...

Въ теперешнемъ церковномъ управленіи Грузин справедливо было бы видѣть лишь одно измѣненіе: *экзархъ св. Синода въ Грузіи долженъ имѣть самъ митрополита*, какъ то опредѣлилъ Св. Синодъ и утвердилъ Государь Императоръ еще въ 1811 году, по мотивамъ, изложеннымъ въ представленіи грузинскаго архіепископа, а потомъ и перваго грузинскаго экзарха Варлаама.

Протоіерей Т. Буткевичъ.

ФАТАЛИЗМЪ И ХРИСТИАНСТВО

Фатализмъ—научно-философское міровоззрѣніе на жизнь вселенной. Но въ простѣйшихъ своихъ формахъ фатализмъ встрѣчается нерѣдко въ средѣ людей, незнакомыхъ съ наукой и неслыхавшихъ о философіи. Завоеванія фатализма не ограничиваются этими двумя полюсами: людьми значительной учености и полнѣйшаго невѣжества. Нѣтъ, на всѣхъ ступеняхъ человѣческой образованности встрѣчаются фаталисты и вѣрующіе въ Бога и отвергающіе Его бытіе, прямолинейные и непоследовательные. Какъ много фаталистовъ среди русскихъ крестьянъ и крестьянокъ! Какъ много русской народъ создалъ фаталистическихъ поговорокъ!

Фатализмъ является страшною силою не только, благодаря своей распространенности, не только по заключеніямъ, изъ него выводимымъ, но и порождаемой имъ грубой безчувственности къ духовной истинѣ.

Дѣйствіе фатализма на душу проявляется двояко. Во первыхъ, фатализмъ подтачиваетъ увѣренность въ силѣ молитвы. Какой смыслъ умолять бездѣтельнаго, сиящаго Бога? Богъ фаталистовъ (если они признаютъ Его)—только имя, тѣнь. Онъ не дастъ отвѣта на мольбу. Съ молитвой обращаются не къ Богу, связанному желѣзной сѣтью законовъ, но къ Богу, управляющему этими законами для добра и въ помощь просящимъ. Богъ христіанина также дѣятеленъ теперь, какъ во дни творенія, Онъ—господинъ, а не послушникъ Имъ созданной природы. Если же молитва не воздѣйствуетъ на волю Божию, если она—только родъ поэзіи, дѣйствующей лишь на сердце молящагося, то последовательный фаталистъ долженъ прекратить молитвы.

Второе дѣйствіе фатализма состоитъ въ его вредномъ вліяніи на добродѣтель. Добродѣтель является произведеніемъ борьбы воли съ противодѣйствующими обстоятельствами и страстями. Но возможна ли добродѣтель, если человѣкъ считаетъ себя послушнымъ орудіемъ побужденій и обстоятельствъ, работою законовъ природы? И въ тѣхъ случаяхъ, когда фаталистъ считаетъ полезнымъ быть добродѣтельнымъ, онъ не долго можетъ противиться натиску страстей. Страсть, раньше или позднѣе, пересилитъ разсудочныя соображенія о пользѣ и вредѣ и фаталистъ еще болѣе увѣрится въ своемъ безсиліи, признаетъ себя такимъ же проявленіемъ естества, какъ животное и дерево, даже уподобитъ себя машинѣ. Жизнь фаталиста утрачиваетъ высшій смыслъ и онъ переходитъ къ отчаянію и пессимизму.

Вотъ поэтическія изліянія послѣдовательнаго фаталиста:

„Вся жизнь—болѣзненный лишь сонъ;
 Весь міръ—рядъ пошлыхъ сновидѣній.
 И человѣкъ, ктобъ ни былъ онъ —
 Владыка, рабъ, кретивъ или геній,—
 всегда—помѣшанный глупецъ,
 Игрушка призрачныхъ стремленій,
 Фатализма счастья боецъ,
 Ладья среди валовъ мученій...

Но вѣчнымъ, великимъ законамъ вселенной
 Мы жизни дорогой идемъ неизмѣнной...
 Гдѣ призракъ свободы пустой, бесполезный?
 Законы природы рукою желѣзной,
 Рукою могучей, смѣясь надъ мечтою
 Надменно пустою, тропой неминуемой
 Страданья путемъ влекутъ насъ кругомъ.

Путемъ разложенія мы всѣ перейдемъ
 Въ другія творенія. И снова пойдёмъ

Дорогою къ тлѣнью...

И будемъ мы вѣчнымъ путемъ безконечнымъ
 Весь вѣкъ разрушаясь, весь вѣкъ создаваясь,

Безъ смысла, безъ цѣли въ природѣ блуждать,
Забвевья напрасно весь вѣкъ свой искать,

И въ морѣ мученья миражъ наслажденья
Съ тоскою ужасной, какъ призракъ прекрасный,
Всегда догонять, страдать и страдать“.

Этому мрачному міровоззрѣнію противопоставимъ христіанскую истину.

1.

Фатализмъ опирается прежде всего на видимую природу, на широкую область законовъ и силъ, всецѣло подчиняющихъ себя и челоуѣка.

— Посмотри, говоритъ фаталистъ, на небесныя пространства или окиньте взглядомъ земную поверхность, и вы повсюду примѣтите безусловное, непреодолимое дѣйствіе законовъ. Движеніе, жизнь, ростъ, увяданіе, разложеніе и смерть происходятъ по непреложнымъ законамъ. На этотъ счетъ еще можно было ошибаться въ старыя времена и младенствующимъ народамъ, которые слышатъ грозный голосъ Вѣчной Правды въ бурѣ и громѣ и видятъ любящую улыбку Всемогущаго Отца въ солнечномъ сіяніи и красотѣ полей. Но мы, сыны двадцатаго вѣка, должны отречься отъ этихъ, хотя поэтическихъ, но несостоятельныхъ представленій о жизни вселенной. И въ бурѣ и въ освѣщенной солнцемъ полянѣ мы наблюдаемъ только силу законовъ, силу электричества и растительности. Земля для насъ—только произведеніе однообразныхъ силъ, дѣйствіе и взаимное отношеніе которыхъ мы твердо установили и привели въ систему. Небеса намъ возвѣщаютъ не славу Божію, но славу Ньютона и Лапласа. И земля, и небо для насъ—огромныя машины, устойчивыя, молчаливыя и вѣчныя. А мы, люди, только продуктъ дѣятельности этихъ машинъ. Наше рожденіе, формы тѣла, послѣдовательность жизней—все обусловлено такими же неизмѣнными законами, какъ движеніе небесныхъ тѣлъ. И мечтать, что каждый изъ насъ—предметъ особенной попечительности Верховнаго

Существа,—устарѣлый предразсудокъ, несоотвѣтствующій современному уровню знанія.

Такія можно нынѣ слышать рѣчи. Если и не высказываютъ этого открыто, то — подразумевательно на свѣтскихъ вечеринкахъ, въ клубахъ, въ книгахъ и въ фельетонной болтовнѣ. Такія же рѣчи можно было слышать и на нашихъ митингахъ. Мысль о самобытности всего совершающагося приобрѣла себѣ уже многихъ послѣдователей среди людей малообразованныхъ. И выходитъ, что въ большей или меньшей степени почти всѣ, живущіе сознательною жизнью, прикосновенны къ этому учению о самобытности міровой жизни.

При помощи простого опыта легко убѣдиться, что понятіе о системѣ непреклонныхъ законовъ, убивающихъ всякую свободу воли разумныхъ существъ, является произведеніемъ разстроеннаго воображенія. Отчего, напримѣръ, камень лежитъ на краю ямы, не падая на дно ея? Каждый мальчикъ отвѣтитъ, что камень удерживается закономъ тяготѣнія. Но если я толкну камень, я уничтожаю дѣйствіе названнаго закона. Моя воля при этомъ явится силою, способною противодѣйствовать наиболее несомнѣнному и могущественному закону природы. Переменчивіе дѣйствія закона природы происходятъ не отъ законовъ природы, но отъ силы, имъ посторонней. Если моя слабая, тварная воля на это способна, то что сказать о волѣ Творческой, высшей меня и неограниченной? Существованіе такой воли предполагается существованіемъ моей ограниченной воли. Но неограниченная воля Творца должна быть бесконечно выше тѣхъ законовъ природы, которые отступаютъ и предъ моей немоцной волей. Время отъ времени для важныхъ цѣлей эта воля Творца являетъ себя людямъ особнымъ способомъ — въ чудесахъ. Вѣра въ чудеса, не смотря на борьбу противъ этой вѣры и не смотря на чудеса ложныя, не исчезаетъ среди народовъ. Эти чудеса поселяютъ увѣренность, что не Богъ связанъ законами природы, но природа — раба воли Божіей. Вышательство Бога въ міровой порядокъ подобно забытому юридическому праву среди людей. Рѣдко осуществляемое право подвергается забвенію. Такому забвенію и даже оспариванію подвергается право Бога распоряжаться

по своему „смотрѣнію“ въ созданномъ Имъ мірѣ для благополучія тварей. Таковое смотрѣніе нельзя не видѣть въ неопровержимомъ событіи воскресенія Христова

Но, и кромѣ воскресенія Христова, имѣется рядъ исторически достовѣрныхъ чудесъ. Самое древнее изъ нихъ—сотвореніе міра. Какъ къ этому изначальному чуду относятся фаталисты? Одни изъ фаталистовъ совсѣмъ отвергаютъ существованіе Бога, другіе не признаютъ въ Немъ свободы дѣланія. Если эти „другіе“ будутъ отвергать и сотвореніе міра Богомъ изъ ничего, то что останется отъ Бога, кромѣ имени? Въ имени Бога содержится мысль о самобытности и безусловной независимости. Но если міръ существуетъ отъ вѣчности и независимо отъ Бога, а міръ слагается изъ матеріи и силы, то какое мѣсто остается въ этой системѣ міросозерцанія для признанія высшаго духовнаго Существа? Онъ явился бы слабѣе и ничтожнѣе этихъ великихъ матерій и силы, которыя, будто бы, произвели все разнообразіе міра отъ воляной лиліи до ливанскаго кедра, отъ червя до Шиллера и Шекспира. Если Богъ дѣйствительно существуетъ, то все прочее—дѣло Его рукъ: матеріаль для вселенной Онъ творитъ изъ несущаго, форму образуетъ по своей волѣ. Въ этомъ дѣланіи Творецъ не стѣсненъ и не ограниченъ ничѣмъ. И по созданіи міра или природы, Его воля неограниченно проявляется въ твари: это истина не только Откровенія, но и здравой философіи. Строй міра, то есть, самая природа, предполагаетъ высочайшаго, независимаго *свободнаго* Устроителя; не будь свободенъ этотъ Устроитель, пришлось бы предположить еще высшее Существо, которое бы опредѣляло Устроителя по Своей волѣ. Иначе сказать, наблюдаемая необходимость предполагаетъ свободное Начало; рядъ причинъ предполагаетъ первую независимую Причину. Поэтому отрицать твореніе значитъ отвергать Бога. Допускать Бога, значитъ допускать не только твореніе изъ ничего, но и постоянную зависимость сотвореннаго отъ Творца, Божіе вседержительство. Постоянство, наблюдаемое въ явленіяхъ природы, говоритъ не противъ участія Творца въ жизни міра, но за это участіе. Если же Богъ не оставилъ міра, то тѣмъ болѣе Онъ не забылъ высшее созданіе—человѣка.

2.

Отъ этой аргументаціи фаталисты прячутся за вторую лицію укрѣпленій.

Допустимъ, говорятъ они, что Богъ—живое и дѣятельное Существо. Допустимъ, что Онъ можетъ и хочетъ проявлять Свою волю въ тваряхъ. Но можно ли согласиться, что столь ничтожная тварь, какъ человѣкъ, будетъ предметомъ Его особенной попечительности? Такое самообольщеніе простиительно было только тогда, когда земля считалась центромъ вселенной. Но Коперникова система испровергла Птоломееву, а наше пониманіе жизни вселенной изумило бы и самого Коперника. Мы теперь знаемъ, что планета, которую мы населяемъ, только ничтожный шарикъ среди необозримаго числа огромныхъ тѣлъ, вращающихся въ неизмѣримомъ пространствѣ. Одинъ млечный путь содержитъ въ себѣ болѣе двухъ сотъ милліоновъ солнць, а млечный путь—только островокъ въ великомъ океанѣ вселенной. Человѣческая фантазія не въ состояніи хотя бы приблизительно представить себѣ размѣры и числа вселенной. Какъ же нелѣпо мечтать, что земля—эта пылвка мірозданія—съ ея обитателями составляетъ предметъ особенныхъ заботъ Хозяина вселенной!

Такъ судятъ фаталисты. Но гдѣ опора этого сужденія? Въ томъ предположеніи, что для Высшаго Существа наибольшую значимость имѣетъ матеріальная обширность и вѣсь. Несостоятельность этого предположенія очевидна. Малѣйшая тварь, участвующая въ органической жизни, значительнѣе обширныхъ неорганическихъ массъ. Маргаритка болѣе отражаетъ величіе Божіе, чѣмъ гранитная гора. Огромныя пространства ничтожнѣе того малюго мѣста въ организмахъ, гдѣ вмѣщается разсудокъ и память. Двѣ трети земной поверхности покрыты водой; но ни одинъ натуралистъ не рѣшится утверждать, что земля назначена главнымъ образомъ для разгула водной стихіи и что человѣчество ничтожный предметъ сравнительно съ водами океана. Дѣйствительно, тѣло у человѣка не очень великое, но въ человѣкѣ есть духъ способный вмѣстять въ себѣ міръ. И этотъ міръ самъ по себѣ не можетъ имѣть притязанія

на такое вниманіе Творца, какимъ пользуется человѣкъ. Развѣ ради размѣра морей и горъ земныхъ воплотился на землѣ Сынъ Божій?

Что есть человѣкъ, что Ты помнишь его? На этотъ вопросъ Библія говоритъ, что человѣкъ сотворенъ по образу Божію. Человѣкъ есть высшее проявленіе созданной жизни, включившее въ себѣ и низшія ступени жизни. Человѣкъ вмѣщаетъ въ себѣ минеральную, растительную и животную жизнь. Черезъ химическое разложеніе въ тѣлѣ человѣка легко можно открыть минераллы; питается онъ и возрастаетъ главнымъ образомъ отъ растительной пищи. Чувствуетъ и движется онъ совершенно, какъ животное. Какъ животное, онъ пользуется инстинктомъ и ощущаетъ впечатлѣнія міра. Но тѣ способности, которыя въ мірѣ безсловесныхъ распредѣлены между различными породами, въ человѣкѣ объединены въ величественное цѣлое. Кромѣ того, человѣка отъ безсловесныхъ, раздѣляетъ непроходимую гранью то свойство, что человѣкъ обладаетъ душою не только воспринимающею, чувствующею, но и разумѣвающею. Разуму подчинены всѣ силы его тѣла и души. Эта разумная и самосознающая душа и называетъ себя „Я“. Человѣкъ—личность, проявляющая свою личную жизнь мышленіемъ и волею. Животныя же имѣютъ въ дуплѣ чувственные образы предметовъ, но отвлеченнаго мышленія въ нихъ не примѣчено и слѣда. Человѣкъ не только думаетъ, но знаетъ, что онъ думаетъ и можетъ свои мысли обозначать звуками, то есть, можетъ говорить.

Думаетъ человѣкъ не только о себѣ и о своихъ нуждахъ, но и о жизни всего рода человѣческаго, о Богѣ, о безпредѣльномъ пространствѣ, о вѣчности. Иногда онъ обращаетъ мыслительную способность на себя самого, на разслѣдованіе своей тѣлесной и душевной жизни. Такимъ самосозерцаніемъ онъ уподобляется своему Творцу. Другую сторону человѣческой душевной жизни представляютъ проявленія свободной воли. Источникомъ человѣческаго дѣйствованія является не столько свойственный и животнымъ инстинктъ, сколько его самоопредѣляющая воля, дѣйствующая часто вопреки внѣшнимъ побужденіямъ. Въ этой свободѣ выбора между различными побужде-

ніями, въ этомъ самоопредѣленіи человѣкъ опять таки представляеть подобіе независимаго Бога.

Такимъ образомъ на вопросъ псалмиста: „что есть человѣкъ?“¹⁾, мы должны отвѣтить, что человѣкъ есть существо, очень отличающееся отъ всего, въ мірѣ наблюдаемаго. Онъ мыслить и сознаетъ свое мышленіе. Онъ имѣетъ волю и созваніе, что эта воля самоопредѣляющаяся. Онъ разумѣетъ, что его жизнь отлична отъ окружающей его жизни и не подчинена тому закону разложенія, который властвуетъ надъ всякой живью тѣлесной. Видя смерть своихъ ближнихъ и увѣренный въ своей собственной смерти, человѣкъ упорно считаетъ свою душу бессмертною, и это убѣжденіе находитъ опору какъ въ разумныхъ доводахъ, такъ и въ Откровеніи.

Человѣкъ, такимъ образомъ, является подобіемъ Божиимъ, и болѣе имѣетъ правъ на вниманіе Творца, чѣмъ милліоны солнечныхъ системъ, необитаемыхъ разумными существами. Если наша планета не представляетъ матеріальнаго центра вселенной, то все же нѣтъ основаній сомнѣваться, что земля средоточіе жизни органической и мѣсто высшаго проявленія жизни духовной. Такъ какъ Богъ существо моральное и духовное, то и въ мірозданіи нужно цѣнить не массу матеріальную, а развитіе духовной жизни.

3.

Признавая силу этихъ доводовъ, фатализмъ дѣлаетъ частичную уступку. Онъ соглашается, что Богъ управляетъ родомъ человѣческимъ и печется о немъ, но только—о цѣломъ человечествѣ, а не о каждой личности. Богъ—распоряжается великими законами и широкими началами, и недостойно Его входить въ ничтожныя подробности Его хозяйства и заниматься мелкими случаями въ жизни существа столь малаго и слабаго въ сравненіи съ Нимъ. Общій прогрессъ человѣческой расы, великія событія исторіи, великія изобрѣтенія, войны, революціи, голодовки, землетрясенія, эпидеміи—такія крупныя явленія умѣренный фаталистъ соглашается подчинить божественному Промыслу.

¹⁾ Псал VIII, 5.

Но чтобы Творецъ безчисленныхъ міровъ заботился о событіяхъ въ жизни людей, чтобы мы осмѣливались умолять Его не о судьбахъ народовъ, но о своихъ ничтожныхъ печаляхъ и радостяхъ, о мелочахъ въ будневой жизни, это кажется умѣренному фаталисту слишкомъ притязательнымъ со стороны человѣка, смѣшнымъ и не соответствующимъ божественному величію.

Во всякомъ случаѣ охранители величія Божія изъ умѣренныхъ фаталистовъ не болѣе почтительны къ славѣ Божіей, чѣмъ пророкъ Исаія, возвѣщавшій:

— Кто уразумѣлъ Духъ Господа и былъ совѣтникомъ у Него и училъ Его? Вотъ народы, какъ капля изъ ведра, и считаются, какъ пылинка на вѣсахъ. Вотъ острова, какъ поропынку, поднимаетъ Онъ. Всѣ народы предъ Нимъ, какъ ничто—менѣе ничтожества и пустоты считаются у Него. Кому уподобите вы Бога, какое подобіе найдете Ему. Поднимите глаза ваши на высоту небесъ и посмотрите, кто сотворилъ ихъ? кто выводитъ воинство ихъ счетомъ? Онъ всѣхъ ихъ называетъ по имени: по множеству могущества и великой силѣ у Него ничто не выбываетъ. (Ис. XL, 13, 15, 17, 18 и 26).

Ни одинъ фаталистъ не въ состояніи такъ сильно изобразить ничтожество человѣка въ сравненіи съ величіемъ Творца. Но какой же выводъ дѣлаетъ Исаія изъ этого сравненія? Послушайте!

— Какъ же говоришь ты, Іаковъ, и высказываешь, Израиль: „путь мой сокрытъ отъ Господа и дѣло мое забыто у Бога моего“. Развѣ ты не знаешь, развѣ ты не слышалъ, что вѣчный Господь Богъ, сотворившій концы земли, не утомляется и не изнемогаетъ? разумъ Его неизслѣдимъ. Онъ даетъ утомленному силу и изнемогшему даруетъ крѣпость. Утомляются и юноши и ослабѣваютъ и падаютъ, а надѣющіеся на Господа обновятся въ силѣ: поднимутъ крылья, какъ орлы, потекутъ и не устанутъ, пойдутъ и не утомятся (—27—31).

— Изъ послышки, облюбованной умѣренными фаталистами, Исаія дѣлаетъ совершенно обратный выводъ.

— Богъ великъ, говоритъ фаталистъ, а потому Онъ не можетъ заниматься ничтожнымъ человѣкомъ.

— Богъ великъ и высокъ, говоритъ пророкъ, и благодаря этому величію, Онъ призываетъ на малыя Свои творенія.

Фаталисты Владыку вселенной приравниваютъ деспоту, страстному, самодовольному, презрительному и мало освѣдомленному о ходѣ вещей въ ихъ владѣніяхъ. Какойнибудь восточный деспотъ, конечно, сочтетъ для себя безчестнымъ позаботиться о нуждахъ послѣдняго своего подданнаго. Но пора уже перестать и человѣческое величіе измѣрять степенью невниманія къ низшимъ существамъ. Для великаго ничто не мало. Какой умъ мы признаемъ великимъ? Тотъ ли, который вращается въ общихъ заключеніяхъ и предположеніяхъ, оставляя безъ вниманія подробности извѣстной области вѣдѣнія? Конечно, нѣтъ. Великъ тотъ, кто соединяетъ общее съ частнымъ. И въ области эстетики—великъ тотъ поэтъ, который обращаетъ вниманіе не только на идею и планъ поэмы, но и на стихотворный размѣръ, рифмы и отдѣльныя выраженія. Подобныя же разсужденія примѣнимы къ живописи, архитектурѣ, военному искусству, хозяйству, словомъ, ко всемъ областямъ вѣдѣнія и дѣятельности.

Потому то мы и убѣждаемся въ величіи Бога, что Онъ объединяетъ во вселенной общее съ частнымъ, что и сама малѣйшее не ускользаетъ отъ Его любящаго взора, что буквально воробей не падаетъ безъ Его воли и вѣдома, и Онъ знаетъ число волосъ на человѣческой головѣ.

4.

Но фаталистъ выдвигаетъ въ свою защиту еще одно возраженіе. Онъ говоритъ:

— Вы на основаніи только разсудочныхъ соображеній утверждаете, что Богъ и можетъ и долженъ заботиться о человѣкѣ. Но этотъ выводъ не подтверждается ни исторіей человѣчества, ни наличнымъ состояніемъ міра. Примѣчается ли въ исторіи ясный планъ, по которому Промыслитель направляетъ жизнь? Нѣтъ ли въ историческомъ ходѣ жизни слѣпого, непонятнаго, недопустимаго при воздѣйствіи верховнаго Разума? Къ чему

это множество бѣдъ и потоки слезъ, не приносящіе, повидимому, никакого нравственнаго плода? Зачѣмъ такое обиліе жестокостей и кровопролитія на всемъ протяженіи исторіи? Какъ объяснить это господство неправды и издѣвательство: насилія надъ слабостію какъ въ международныхъ отношеніяхъ, такъ и въ жизни частныхъ лицъ? Зачѣмъ на земномъ шарѣ столько бессмысленныхъ жизней, безцѣльныхъ страданій, печальныхъ ошибокъ? Ужели все это не ослабляетъ вашего предположенія объ участіи Промысла въ человѣческой жизни? Сойдите съ своей богословской и философской возвышенности на дно человѣчества, вы услышите глухой ропотъ обездоленныхъ и преступныхъ, услышите хулу, что, если есть Богъ, то Онъ—Богъ богатыхъ; что, если есть Провидѣніе, то Оно опекаетъ только немногихъ удачниковъ и счастливецъ; что для большинства людей Небо покрыто мракомъ и тучами

На это возраженіе скажемъ два замѣчанія. Первое,—миръ, каковъ онъ сейчасъ,—не тотъ, который сотворенъ Богомъ, но тотъ, который искаженъ грѣхомъ. Богъ предоставилъ человѣку повиноваться или неповиноваться Ему. Въ этой свободѣ и состояло главнымъ образомъ достоинство человѣка. Но человѣкъ во зло употребилъ эту свободу и послѣдствіемъ злоупотребленія явилось зло душевное и тѣлесное. Если вы скажете, что Богъ, предвидя нарушеніе свободы, не долженъ былъ бы одарять ею человѣка, то эта укоризна Творцу будетъ неразумна. Развѣ вы посвящены въ конечныя послѣдствія дѣлъ Творца? Разлились по землѣ грѣхъ и страданія, но еще болѣе изобилуютъ при содѣйствіи Божіемъ праведность и радость. Человѣкъ злоупотребилъ свободой, но Господь не отвратился отъ него и въ состояніи его паденія. Кто же смѣетъ сказать: „лучше, если бы человѣкъ не былъ одаренъ свободой“?

Второе замѣчаніе связано съ первымъ. Прошедшая исторія человѣчества и пастоящее состояніе міра—только маленькій отрывокъ величественной драмы. По первому явленію перваго акта драмы Шекспира нельзя судить о цѣлой драмѣ. Мы знаемъ очень мало о судьбѣ человѣчества. Мы видимъ лишь столько, чтобы получить увѣренность, что мы многого не видимъ и не предчувствуемъ. Страшною и полною несправед-

ливостей можно бы было считать эту жизнь, если бы ею все кончалось, если бы не было загробнаго уравненія. Мы здѣсь подобны солдатамъ среди боя: они совершенно не освѣдомлены относительно плана сраженія. Лязгъ оружія, ржаніе коней, громъ артиллеріи, крики раненыхъ и умирающихъ, дымъ и пыль, неистовыя атаки, бой барабановъ, военный кличъ—все это лишаетъ солдата возможности опредѣлить состояніе боя и предугадать его исходъ. Легче это сдѣлать стороннему наблюдателю, неучаствующему въ боѣ, но осматривающему поле сраженія съ высоты. Но солдатъ, не зная плана боя, можетъ быть увѣренъ въ существованіи цѣлесообразнаго плана и полагається на геній командующаго. Такъ точно и христіанинъ, затрудняясь понять смыслъ происходящаго на міровой аренѣ, вѣритъ въ Міроправителя и въ справедливый исходъ міровой борьбы. Онъ вѣритъ, что правда и любовь одержатъ въ концѣ концовъ полную побѣду надъ ложью и своекорыстіемъ.

Подобно густымъ облакамъ скрываетъ на время отъ насъ ликъ Божій таинственный законъ наслѣдственности, проходящій иногда чрезъ цѣлыя народности, передающій отъ предковъ потомкамъ тѣлесныя болѣзни и недостатки, нравственныя пятна и склонность ко злу. Но и за этими облаками мы можемъ, если захотимъ, разобрать огнеобразное надписаніе: „Богъ есть любовь“. Богъ—Существо нравственное. Онъ—сама нравственность въ ея высшемъ проявленіи. Богъ обнаружилъ, открылъ Себя міру, не какъ неизмѣримую матеріальную машину, не какъ всеокрушающую силу, но какъ Сердце, полное безграничной любви. Богъ есть любовь, но любовь не всегда постижима, она полна тайнъ, она иногда безмолвствуетъ, иногда экономить, запасаетъ на будущее свою силу. Богъ есть любовь, а потому лживо и неблагородно дѣлать о Немъ заключенія изъ непонятныхъ проявленій Его Силы. А это и внушаетъ фатализмъ. Богъ есть любовь, поэтому я вѣрую не по силѣ очевидности, что существуетъ гармонія между всѣми Его дѣяствіями, что страсти, мятежи, преступленія—не хаотическое сплывленіе случайностей, не царство безпорядковъ и бѣдъ, но части всеобъемлющаго божественнаго плана, пока еще неяснаго намъ.

Планъ Божій не раскрытъ во всѣхъ частяхъ, но увѣренность въ попеченіи Бога о человѣкѣ имѣетъ непоколебимую основу въ жизни Иисуса Христа. Наша земля была свидѣтельницею такой жизни, которая руководилась только чистѣйшею любовію. Это полное любви Существо объявляло Себя дѣйствительнымъ воплощеніемъ Бога, предвѣчнымъ Сыномъ Бога и говорило, что видающій Сына видитъ Отца небеснаго. Во Христѣ мы убѣдились, что Богъ печется отечески о человѣкѣ, помнитъ его достоинство и жалѣетъ о его несчастіяхъ и паденіи. Въ Богочеловѣкѣ Промыслъ явился намъ не въ формѣ разсудочнаго понятія, но въ живыхъ человѣческихъ чертахъ. Мы не только догадываемся о Промыслѣ, но слышали, видѣли и осязали Его. Послѣ этого ложь фаталистическихъ представленій стала очевидною. Когда Иисусъ кормилъ хлѣбомъ и рыбами голодающій народъ, когда Онъ словомъ останавливалъ свирѣпое морское волненіе, когда Онъ воздвигъ изъ гроба уже разлагавшійся трущъ Лазаря, когда Онъ самъ возсталъ изъ гроба, въ который повергла Его злоба человѣческая, Онъ подорвалъ въ корнѣ мрачное предположеніе, будто законы природы не оставляютъ мѣста для отеческой попечительности Вседержителя. Если вы захотите отвергать Воскресеніе, то вы должны будете отвергать всѣ виды христіанства и самую историческую очевидность. Если же вы допустите Воскресеніе, то вы должны будете принять за несомнѣнную истину ученіе о свободномъ дѣланіи Бога въ мірѣ и человѣчествѣ. Кромѣ того, воплощеніемъ Сына Божія опровергается мысль, что земля и человѣкъ слишкомъ ничтожны, чтобы привлекать на себя преимущественное вниманіе Творца. Жизнь Иисуса, протекшая въ незначительномъ уголкѣ Востока, началась въ скудости, среди низшихъ слоевъ общества и окончилась прославленіемъ, которому міръ не могъ воспрепятствовать, но и не захотѣлъ принять; эта жизнь не оправдываетъ предположенія, чтобы человѣкъ былъ слишкомъ малъ для Бога. У Бога иная мѣра вещей, чѣмъ у людей: мѣстомъ Своего воплощенія Богъ избралъ не величавое солнце, а скромную планету и въ ней ничтожный городокъ—Вифлеемъ. Вступивши въ Свое учительское служеніе, Спаситель и дѣломъ и словомъ утверждалъ суще-


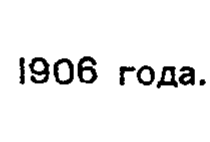
ствование Промысла. Дѣломъ,—когда исцѣлялъ больныхъ, питалъ толпы народа, останавливалъ бурю; словомъ,—когда указывалъ не на устойчивость законовъ природы, но на нѣжную любовь Отца небеснаго, преклоняющагося къ просьбамъ людей. Въ тѣ дни, когда Спаситель былъ повергнутъ въ глубину униженія, когда Его чело обогрилось кровію, когда Его очи наполнились слезами, а уши хуленіями и криками человѣческой злобы, когда пригвожденный ко кресту Онъ угасалъ медленною, мучительною смертію, въ эти дни, если не раскрылась вполне, то подтвердилась одна изъ тайнъ Промысла: это—неравное распределение скорбей въ родѣ людскомъ, представляющее одно изъ возраженій противъ Промысла. Во Христѣ мы видимъ, что совершенно святой является добровольно величайшимъ Страдальцемъ. Вы, которые считаете свой жребій исключительно суровымъ, вы, которые возмущаетесь благополучіемъ враговъ Божіихъ, вы, страдающіе непримѣтно, одиноко, не встрѣчая участія,—смогите на крестъ Человѣка скорбей, какъ на объясненіе и даже освященіе вашей скорби. Никогда человѣкъ не близокъ такъ Богу, какъ когда онъ терпитъ правды ради!

Прот. Ст. О—вз.

ИЗВѢСТІЯ

п о

ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

31 Денабря  № 24  1906 года.

Содержаніе. I. Журнала XX очереднаго Създа духовенства Харьковской епархіи отъ 1-го по 12-е сентября 1906 года (окончаніе). — Епархіальныя извѣщенія. — Отъ экзаменаціонной комисіи при Харьковскомъ духовномъ училищѣ.

I.

Ж У Р Н А Л Ы

XX Създа очереднаго духовенства Харьковской епархіи отъ 1-го по 12-е сентября 1906 года.

(Окончаніе *).

26. Журналъ вечерняго засѣданія отъ 11-го сентября.

О.о. благочинныя и уполномоченныя Създа слушали прошеніе на имя Его Высокопреосвященства чиновниковъ Харьковской Духовной Консисторіи, въ коемъ они ходатайствуютъ предъ Владыкой о разрѣшеніи обратиться въ Създъ Епархіальнаго духовенства съ просьбой объ ассигнованіи изъ прибыли Епархіальнаго Свячаго Завода 1500 рублей на устройство при домѣ чиновниковъ сарая для складыванія и сохраненія дровъ, каменнаго угля и др. хозяйственныхъ предметовъ. Устроенный въ 1905 году, заботами Высокопреосвященнѣйшаго Арсеія и Епархіальнаго духовенства, прекраснѣйшій домъ для квартиръ чиновниковъ Духовной Консисторіи не имѣетъ до сихъ поръ сарая для хозяйственныхъ нуждъ жильцовъ.

По приблизительному расчету Създа для покрытія неотложныхъ нуждъ по содержанію Епархіальнаго училища и др. учреждений Епархіальнаго Вѣдомства потребуется сумма около 37000 рублей.

Постановили: признавая нужду въ устройствѣ сарая при домѣ чиновниковъ Консисторіи, въ виду неимѣнія свободныхъ Епархіальныхъ средствъ, сужденіе объ этомъ отложить до будущаго Създа духовенства. Подлинный журналъ за надлежащею подписью членовъ Създа.

Вѣрно. Секретарь *Смирскій*

На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала

*) См. ж. «Вѣра и Разумъ» за 1906 г. № 24.

таковая. Сентября 12. Читалъ. Впредь до рѣшенія этого вопроса на будущемъ сѣздѣ теперь же передать оный на разсмотрѣнiе Консисторiи *А. Арсенiй*.

27. Журналъ дневного засѣданiя отъ 12-го сентября.

Въ своемъ засѣданiи члены Сѣзда духовенства, будучи уполномочены отъ духовенства округовъ для возбужденiя вопроса о желательныхъ измѣненiяхъ въ изданiи епархiальнаго журнала „Вѣра и Разумъ“, слушали, какъ письменные доклады специально учрежденной для разработки сего вопроса Комиссiи, такъ и пренiя о.о. членовъ Сѣзда и, послѣ всесторонняго обсужденiя къ сему относящихся обстоятельствъ, закрытой баллотировкой большинствомъ голосовъ *постановили*: Выразить желанiе реформировать журналъ „Вѣра и Разумъ“ въ томъ видѣ, чтобы обязательный философскiй отдѣлъ упразднить (что не мѣшаетъ редакцiи помѣщать изрѣдка лучшiя философскiя популярно изложенныя статьи). Остальные отдѣлы журнала оживить статьями, освѣщающими современныя явленiя жизни съ христiанской точки зрѣнiя и вообще боѣе жизненнаго характера.

Слѣдуютъ подписи.

На сему журналѣ резолюцiя Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая. Редакцiя ж. „Вѣра и Разумъ“ приметъ во вниманiе желанiе духовенства. До 1 января 1907 года еще достаточно времени обдумать и составить программу журнала въ качествѣ желанiи духовенства, чѣмъ редакцiя немедленно займется и представитъ мѣтѣ докладъ не позже 15 октября сего года. *А. Арсенiй*“.

28. Журналъ утренняго засѣданiя Сѣзда отъ 12-го сентября 1906 года.

Слушали докладъ Правленiя Харьковскаго Епархiальнаго свѣчнаго завода о двухъ предложенiяхъ Правленiя относительно приобрѣтенiя права проѣзда въ заводъ и изъ завода по землѣ крестьянъ Харьковской волости, причѣмъ Правленiе предполагаетъ: 1) или предложить арендаторамъ сѣнокоса по лѣсу общества Харьковскихъ крестьянъ плату за право пользованiя проѣдомъ черезъ лѣсную дорогу изъ завода на шоссе во время весенней и осенней распутицы отъ 30 до 50 руб. въ годъ—на извѣстное число лѣтъ, или же 2) предложить самому обществу крестьянъ уступить Правленiю за плату участокъ земли подъ дорогу въ арендное содержанiе на извѣстное число лѣтъ.

По внимательномъ обсужденiи сего вопроса, постановили: уполномочить Правленiе завода вести переговоры или съ арендаторами сѣнокоса по

лѣсу общества Харьковскихъ крестьянъ, или же съ самымъ этимъ обществомъ, о потребномъ для подѣзда участкѣ земли, но съ соблюденіемъ (возможной) экономіи въ расходахъ денежныхъ средствъ, чтобы достигнуть возможности получить въ арендное содержаніе необходимой для завода земли подъ дорогу.

Слѣдуютъ подписи.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая. „Хорошо бы достигнуть того, или другого: Исполнить. *А. Арсеній*“.

29. Журналъ дневного засѣданія отъ 12 сентября.

Въ засѣданіи своемъ Съѣздъ духовенства имѣлъ сужденіе о томъ, что многіе лица, удостовѣшившіеся сава діакона или священника имѣютъ дѣтей, рожденныхъ отъ нихъ въ то время, когда они состояли еще въ свѣтскомъ званіи и потому при опредѣленіи таковыхъ дѣтей въ духовныя училища должны вносить плату за содержаніе ихъ въ увеличенномъ объемѣ, а между тѣмъ они съ принятіемъ сава становятся равноправными членами духовенства и несугъ раскладки и обязанности наравнѣ съ другими и потому было бы справедливымъ сравнять ихъ въ дѣлѣ уплаты за содержаніе учащихся въ духовныхъ училищахъ дѣтей; въ равной степени достойны снисхожденія и псаломщики, состоящіе въ сей должности болѣе десяти лѣтъ, а посему постановили: за учащихся дѣтей въ духовныхъ училищахъ, родители коихъ прослужили въ должности псаломщика болѣе десяти лѣтъ и тѣхъ, кои имѣютъ сава діакона или священника, взимать плату за содержаніе учащихся дѣтей ихъ, общепоставленную для духовенства, хотя бы такіа дѣти и были рождены въ то время, когда отцы ихъ не состояли въ духовномъ вѣдомствѣ.

Слѣдуютъ подписи.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая. „1906. Сент. 12. Справедливо. Но по отношенію къ псаломщикамъ нѣсколько сурово: псаломщиковъ, принятыхъ въ духовное званіе и посвященныхъ въ стихарь сравнять въ платѣ за учащихся ихъ дѣтей съ псаломщиками духовнаго происхожденія, оставивъ согласно изложенному въ семь журналѣ только исправляющихъ должность псаломщиковъ и не посвященныхъ въ стихарь. *А. Арсеній*“.

30. Журналъ дневного засѣданія отъ 12 сентября.

Въ семь засѣданіи Съѣздъ духовенства слушала прошенія слѣдующихъ лицъ, бывшихъ воспитанниковъ Харьковской духовной семинаріи: Василіи

Рубинскаго, Александра Стрѣльцова и Василя Платонова, уволенныхъ за забастовку и за событіе 28 февраля сего 1906 года; Ѳедора Ветухова, Виктора Втушенка, Симеона Насѣдкина, Владимира Насѣдкина, Александра Прибыткова, Алексѣя Боровикова, Николая Гревизирскаго, Михаила Николаевскаго и Александра Ковалевскаго, которые просятъ о ходатайствѣ Съезда предъ Епархіальнымъ начальствомъ объ обратномъ приѣмѣ ихъ въ семинарію, причѣмъ они изъ желанія продолженія своего образованія и загладить свои прежнія ошибки, даютъ честное слово Съезду духовенства не нарушать ничѣмъ мира семинарской жизни и въ массовыхъ движеніяхъ не участвовать. Послѣ обстоятельнаго обсужденія указанныхъ прошеній и баллотировки сего вопроса большинствомъ (противъ 13) голосовъ Съездъ постановилъ: ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Арсеніемъ, Архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ и Правленіемъ Харьковской духовной семинаріи о принятіи въ семинарію вышепоименованныхъ бывшихъ воспитанниковъ на условіяхъ, кои признаны будутъ Епархіальнымъ начальствомъ возможными и необходимыми для смягченія участи просителей.

Слѣдуютъ подписи.

На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая. „1906 года. Сент. 12. Въ Правленіе Семинаріи на разсмотрѣніе. А. Арсеній“.

31. Журналъ утренняго засѣданія отъ 12 сентября.

Слушали: 1) прошеніе діакона Константина Стефановскаго о принятіи его малолѣтнихъ дѣтей, лишенихъ материнскаго призора, въ число лицъ, содержащихся въ Епархіальномъ Сиротскомъ Приютѣ; 2) прошеніе священника Успенской церкви г. Ахтырки Іоанна Исиченко о ходатайствѣ предъ Епархіальнымъ Попечительствомъ о бѣдныхъ духовнаго званія о выдачѣ ему возможнаго пособія для лѣченія въ г. Харьковѣ; 3) Прошеніе псаломщика церкви с. Штеповки, Лебединскаго уѣзда, Владимира Колядина, о возможномъ пособіи ему отъ Съезда, по случаю уничтоженія пожаромъ, занимаемой имъ церковной квартиры и всего его имущества; 4) Прошеніе діакона Троицкой церкви с. Грякова, Зміевского уѣзда, Василя Сулимы, не уплатившаго въ Харьковское Епархіальное женское училище 175 рублей, за содержаніе дочери его Антонины и др. дѣтей въ Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, о принятіи означенной его дочери—нынѣ воспитанницы 5 класса того же училища, на полное содержаніе въ томъ же училищѣ на Епархіальныя средства; 5) Прошеніе священника церкви с. Пиза, Сумскаго уѣзда, Тимона Ѳедорова, о снятіи съ

чего недоимки, въ количествѣ 92 руб. 50 коп., за содержаніе въ Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ его дочерей; 6) Прошеніе псаломщика церкви с. Богородичной, Старобѣльскаго уѣзда, Іоанна Юношева, о дозволеніи ему вносить плату въ Харьковское Епархіальное женское училище за содержаніе въ немъ дочери его Маріи наравнѣ съ лицами духовнаго званія, во вниманіе къ его 20-лѣтнимъ трудамъ по народному образованію, изъ нихъ, какъ видно изъ удостовѣренія Харьковскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта, отъ 21 августа 1906 г. за № 758, время съ 23 октября 1898 г. по 1-е апрѣля 1906 г. было отдано Юношевымъ церковно-приходскимъ школамъ; 7) Прошеніе діакона-псаломщика Николаевской церкви г. Лебедина Георгія Торанскаго, о сложеніи съ него недоимки, въ количествѣ 117 руб. 50 коп., за содержаніе его дочери Елены въ томъ же Училищѣ; 8) Прошеніе воспитанника 2 класса Харьковской Духовной Семинаріи, Луки Миченко, о сложеніи съ отца его—псаломщика недоимки, въ количествѣ 113 руб. за содержаніе просителя въ той же Семинаріи, 9) Прошеніе псал. Гаврилова, переданное Его Высокопреосвященствомъ въ Съѣздъ духовенства, въ коемъ Гавриловъ заявляетъ о неизмѣнн средствъ для уплаты 62 руб. 50 к. въ Харьковскую духовную семинарію, за содержаніе въ ней его сына Михаила и внести въ Купянское духовное училище 230 руб за содержаніе въ немъ его же сыновей—того же Михаила, Павла и Алексія, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, просятъ Его Высокопреосвященство рукоположить его въ санъ діакона на занимаемой имъ псаломщицкой вакансіи при с. Байдовѣ, Старобѣльскаго уѣзда, вмѣсто предполагаемаго введенія въ составъ причта той же церкви штатнаго діакона, чтобы ему, Гаврилову, не лишиться возможности пользоваться доходами въ той суммѣ, какую получаетъ онъ нынѣ.

По всестороннему и внимательному обсужденіи перечисленныхъ прошеній, равно какъ и вопроса о наличности матеріальныхъ средствъ епархіи, постановили: а) прошеніе діакона Константина Стефановскаго, за неизмѣніемъ свободныхъ епархіальныхъ средствъ, отклонить; б) прошеніе священника Іоанна Исиченко по тѣмъ же причинамъ, тоже отклонить и рекомендовать просителю непосредственно отъ себя обратиться съ своею просьбою въ Харьковское Епархіальное попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія; в) прошеніе псаломщика Колядина передать въ то же Попечительство и просить, вмѣстѣ съ тѣмъ, редакцію журнала „Вѣра и Разумъ“, напечатать въ „Извѣстіяхъ по Епархіи“ приглашеніе о помощи пострадавшему отъ пожара, съ направленіемъ пожертвованій Колядину или непосредственно на его имя, или же черезъ мѣстнаго священника; г) по прошенію діакона Сулимы, ходатайствовать предъ Совѣтомъ Епархіальнаго

женскаго училища о пріятіи дочери прорителя—Антонны на полное содержаніе въ епархіальныхъ средствахъ, если состояніе таковыхъ не будетъ тому пріятствовать; д) прошеніе священника Федорова, за неимѣніемъ свободныхъ епархіальныхъ средствъ, отклонить; е), прошеніе псаломщика Юношева, за невыслугою имъ установленнаго десятилѣтняго срока въ церковно-приходскихъ школахъ, также—отклонить; ж) по прошенію діакона псаломщика Торанскаго просить Совѣтъ Харьковскаго Епархіальнаго женскаго училища, не слагая съ просителя числящейся за нимъ недоимки, вручить его дочь въ число воспитанницъ, содержащихся на училищными средства, если эта дочь Торанскаго будетъ заслуживать того же по своимъ успѣхамъ и поведенію; з) по прошенію Мищенко—ходатайствовать предъ Правленіемъ Семиваріевъ объ освобожденіи просителя отца отъ накопившейся за послѣднимъ недоимки, если это окажется возможнымъ и в) ходатайствовать предъ Правленіемъ той же Семинаріи о сложеніи съ псаломщика Гаврилова числящейся за нимъ недоимки, 62 руб. 60 коп., если и это окажется возможнымъ; вопросъ же о возведеніи просителя въ санъ діакона оставить безъ разсмотрѣнія, какъ подлежащій разрѣшенію только Его Высокопресвященства.

Слѣдуютъ подписи.

На семь журналъ резолюція Его Высокопресвященства послѣдовала такая: „Утверждается. *А. Арсеній*“.

Къ № 31. Репортъ Предсѣдателя Съѣзда, на имя Высокопресвященнаго Арсенія.

На имя Епархіальнаго Съѣзда духовенства поступили прошенія слѣдующихъ лицъ:

1) Діакона Троицкой церкви села Грыково, Зміевскаго уѣзда, Василя Сулимы о пріятіи на казенный счетъ его старшей дочери Антонны, воспитанницы 5 класса Епархіальнаго женскаго училища.

2) Псаломщика Памтелеимоновской церкви слободы Богородичной, Старобѣльскаго уѣзда, Ивана Юношева о разрѣшеніи, не въ пріимѣръ прочимъ, воспитываться его дочери Маріи въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ за плату наравнѣ съ дочерьми духовныхъ лицъ, такъ какъ дочь его Марія была рождена въ свѣтскомъ званіи.

3) Прошеніе священника Иоанно-Богословской церкви села Пизы, Сумскаго уѣзда, Тимова Федорова о сложеніи съ него недоимки въ 92 рубля, числящейся въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

4) Діакона, состоящаго на псаломщицкой вакансіи при Николаевской.

церкви города Лебедина Георгія Торанскаго. о снятіи недоимки въ количествѣ 117 р. 50 к., накопившейся за его дочерью, воспитывающейся въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

5) Псаломщика Іоанно-Предтеченской церкви села Шгеповки, Лебединскаго уѣзда, Владиміра Колядина, потерпѣвшаго отъ пожара о выдачѣ ему пособія.

6) Воспитанника 2-го класса Харьковской духовной семинаріи Луки Минчанко о снятіи съ него недоимки на сумму 113 р.

7) Священника города Ахтырки, Успенской церкви Іоанна Исаченко, который проситъ Епархіальный Сѣздъ духовенства ходатайствовать предъ попечительствомъ о выдачѣ ему пособія на леченіе.

8) Діакона Константина Стефановскаго о принятіи его семерыхъ дѣтей въ пріютъ, такъ какъ онъ вдовъ, не имѣетъ ни копѣйки денегъ, такъ что не можетъ выходить и на приходъ, куда назначенъ.

Слѣдуютъ подписи.

На семь журналь резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Въ Сѣздѣ Епархіальнаго духовенства. А. Арсеній“.

32. Журналъ дневнаго засѣданія отъ 9-го сентября 1906 года.

Въ настоящемъ своемъ засѣданіи Сѣздъ духовенства слушалъ докладъ, уполномоченной 2 сентября, избранной изъ среды своей ревизионной комиссіи (въ составѣ священниковъ: Михаила Олгмы, Арнасія Тимонова, Веніаміна Загурскаго и Теофана Дейниховскаго), произведшей 3 и 4 сентября с. г. осмотръ Епархіальнаго Сиротскаго Пріюта, въ коемъ комиссія докладываетъ между прочимъ слѣдующее: а) что не смотря на стараніе получить дѣлопроизводство особой по сему предмету комиссіи 1903 года, она ни отъ комитета Сиротскаго Пріюта, ни отъ попечительства получить такового не могла и, потому, воспользоваться трудами означенной комиссіи для пользы дѣла не имѣла возможности; б) что личное впечатлѣніе отъ осмотра зданій и построекъ, принадлежащихъ Пріюту, если не считать необходимости переноса амбара на болѣе возвышенное мѣсто и ремонта штукатурки бани, комиссія вынесла благоприятное; в) хозяйственныя отрасли Сиротскаго Пріюта (какъ то: водяной мельницы, огороды, плодоводство, птицеводство, свиноводство и друг.) ведутся нерационально и бездоходно; г) что отчетность по экономическимъ дѣламъ Пріюта заставляетъ желать большей подробности и явкупности, и д) что общее содержаніе Пріюта за 1905 годъ обошлось въ 20764 р. 8 коп., при 113 чел. призрѣваемыхъ. Въ заключеніе своего доклада ком-